въ Сергіевъ Посадъ Моск.
Студенческую читальню дух.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина
П-241-70

XVIII 36/7

1917 г.

ВОСКРЕСЕНЬЕ **БЕССАРАБСКІЙ** 23—30 ІЮЛЯ.

ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ.

(БЫВШІЯ КИШ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТИ).

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

50-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ | 1867. VII 1917. | № 29—30.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

ПОДПИСКА принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ Кишиневѣ. На перемѣну адреса присылается 30 к. почтов. марками.

О БУРЖУАЗНОСТИ И СОЦІАЛИЗМѢ.

I.

Многія слова, нынѣ получившія широкое уличное употребленіе, носятъ характеръ магическихъ заклинаній; многія формулы, пущенныя нынѣ въ ходъ, носятъ сакральный характеръ и принимаются массой не только безъ критики, но и безъ пониманія. Къ такимъ заклинательно-магическихъ словамъ принадлижитъ слово «буржуазія» и «буржуазность». Слово это нынѣ царитъ надъ массой, масса находится въ рабствѣ у этого слова, смыслъ котораго ей не можетъ быть достаточно понятенъ. Слово падаетъ въ темную среду, неподготовленную къ воспріятію сложныхъ мыслей, и оно не просвѣтляетъ ея, оно лишь увеличиваетъ тьму. Заклинаніе пробуждаетъ какіе-то инстинкты, соотвѣтствуетъ какимъ-то интересамъ, но никакихъ ясныхъ понятій и идей съ нимъ не связывается. Что понимаютъ подъ «буржуазіей» въ нынѣшній день? Подъ «буржуазіей» понимаютъ не просто промышленный классъ, не просто капиталистовъ, не «третье сословіе». Нынѣ у насъ категорія «буржуазности» употребляется въ несоизмѣримо болѣе широкомъ смыслѣ. Вся Россія, все человѣчество дѣлятся на два непримиримыхъ міра, два царства—царство зла, тьмы дьявола—буржуазное царство и царство божеское, добра, свѣта—царство соціалистическое. Въ этой психологіи по своему переживается старое, вѣковое религіозное дѣленіе и противоположеніе, но въ искаженной формѣ. Соціалъ-демократы, отравившіе рабочую массу истребляющей ненавистью къ «буржуазіи» и «буржуазности», употребляютъ эти слова въ соціально-классовомъ, матеріалистическомъ смыслѣ, но придаютъ свой соціально-классовой точкѣ зрѣнія почти религіозный отпечатокъ. Этотъ позитивно-матеріалистическій, соціально-классовой смыслъ слова не можетъ быть выдержанъ до конца. И соціалисты-матеріалисты принуждены признать, что «буржуазность" есть извѣстная психическая настроенность, извѣстная жизненная оцѣнка, не столько состояніе соціальной матеріи, сколько отношеніе къ ней человѣческаго духа. «Буржуазная» настроенность и «буржузная» оцѣнка могутъ быть учеловѣка, не принадлежаща-

го къ буржуазному классу, не имѣющаго никакой собственности, и наоборотъ, у буржуа по своему классовому положенію можетъ и не быть такой «буржуазности». Совершенно безспорно, что «буржуазность» есть состояніе духа человѣческаго, а не соціально-классовое положеніе человѣка,—оно опредѣляется отношеніемъ духа къ матеріальной жизни, несвободой духа и безсиліемъ духа преодолѣть власть матеріи, а не самой матеріальной жизнью.

Великими борцами противъ буржуазнаго духа въ XIX вѣкѣ были Нитцше и Ибсенъ, которые не были соціалистами, не имѣли никакого отношенія къ пролетаріату и сейчасъ, навѣрное, были бы сопричислены къ царству «буржуазіи», ибо сейчасъ уличная мудрость причисляетъ къ «буржуа» всѣхъ людей духа. Быть можетъ, самымъ яркимъ выразителемъ антибуржуазнаго духа въ русской литературѣ былъ реакціонеръ К. Леонтьевъ,— все дѣло его жизни было борьбой противъ надвигающагося сѣраго царства мѣщанства. Духъ его былъ менѣе «буржуазенъ», чѣмъ духъ всѣхъ «большевиковъ», добивающихся сѣраго, благополучнаго земного рая. Во Франціи есть замѣчательный писатель Леонъ Блуа, своеобразный католикъ, реакціонеръ-революціонеръ, не имѣющій ничего общаго съ соціализмомъ, и онъ возсталъ съ небывалымъ радикализмомъ противъ самихъ первоосновъ буржуазности, противъ царящаго въ мірѣ буржуазнаго духа, противъ буржуазной мудрости. Онъ, какъ христіанинъ, вскрылъ метафизическія, духовныя основы буржуазности и постигъ мистерію буржуа, какъ противоположность мистеріи Голгоѳы. «Буржуа» видимое всегда предпочитаетъ невидимому, этотъ міръ—міру иному. Нитцше сказалъ бы, что «буржуа» «ближнее» всегда любитъ больше, чѣмъ «дальнее». Духъ буржуазности противоположенъ горному духу Заратустры. Ибсенъ сказалъ бы, что духу буржуазному противоположенъ духъ того человѣка, который стоитъ на жизненномъ пути одиноко. Духу буржуазному противоположенъ глубоко существенно не духъ соціалистическій и пролетарскій, а духъ аристократическій. Буржуазное царство есть царство количествъ. Ему противостоитъ царство качествъ. Духъ буржуазный все строитъ на благѣ, благополучіи и удовлетвореніи, духъ же полярно ему противоположный все долженъ строить на цѣнностяхъ, долженъ тянуться къ великой духовной дали. Поэтому буржуазный духъ не любитъ и боится жертвы, духъ же антибуржуазный въ основѣ своей жертвенный, даже когда утверждаетъ силу. Буржуазность не создана соціализмомъ, она создана старымъ, дряхлѣющимъ міромъ. Но соціализмъ принимаетъ наслѣдіе буржуазности, хочетъ пріумножить и развить его и довести духъ этотъ до универсальнаго торжества. Соціализмъ есть лишь пассивная рефлексія на буржуазный міръ, цѣликомъ имъ опредѣляющаяся и отъ него получающая всѣ цѣнности. Въ немъ нѣтъ творческой свободы.

II.

Идеалъ окончательнаго устроенія этого міра и окончательнаго довольства и благополучія въ этомъ мірѣ, убивающій жажду міра иного, и есть буржуазный идеалъ, и есть предѣлъ буржуазности, всеобъемлющее и справедливое распредѣленіе и распространеніе буржуазности по землѣ. Буржуазный духъ—прежде всего антирелигіозный духъ. Буржуазность есть антирелигіозное довольство этимъ міромъ, желаніе утвердить въ немъ вѣчное царство и прекрѣпить къ этому царству духъ человѣческій, предпочтеніе міра—Богу. И сама идея царства Божьяго на землѣ, въ этомъ трехмѣрномъ, матеріальномъ мірѣ есть буржуазное искаженіе истиннаго религіознаго упованія. Въ старомъ еврейскомъ хиліазмѣ была буржуазность, которая перешла въ новую его соціалистическую трансформацію. Буржуа чувствуетъ себя исключительно гражданиномъ этого замкнутаго міра и этой поверхтностной земли, ему чуждо гражданство небесное гражданство, иныхъ міровъ. Для буржуа небо всегда исключительно приспособлено для интересовъ земли, міръ иной—для интересовъ міра сего. Такова и религіозность буржуа. И поистинѣ антибуржуазенъ тотъ, кто цѣнность ставитъ выше блага, внутреннее выше внѣшняго, жертву выше удовлетворенія, качество выше количества, дальнее выше ближнее, міръ иной выше міра этого, личность выше безличной массы; кто бога любитъ больше міра и самаго себя. Это и есть столкновеніе двухъ полярныхъ міровыхъ началъ. Буржуа есть истребитель вѣчности во имя временности, рабъ времени и матеріи. Лесть міру, лесть человѣкамъ и человѣческой толпѣ и есть основное его свойство. Внутренняя свобода духа, побѣда надъ властью временности и матеріальности и есть преодолѣніе «буржуазности». Христосъ осудилъ богатство, какъ рабство духа, какъ прикованность къ этому ограниченному міру. Смыслъ этого осужденія не соціальный, а духовный, обращенный къ внутреннему человѣку, и онъ менѣе всего оправдываетъ зависить и ненависть къ богатымъ. Эта зависить, ненависить есть буржуазное движеніе человѣческаго сердца и обнаруживаетъ все то же рабство человѣческаго духа.

И нужно рѣшительно сказать, что въ соціализмѣ нѣтъ ничего противоположнаго духу буржуазности, нѣтъ никакого противоядія противъ окончательнаго воцаренія буржуазности въ мірѣ. Рабочій можетъ быть не менѣе типичнымъ буржуа, чѣмъ промышленникъ или купецъ, его экономически угнетенное положеніе не гарантируетъ ему никакихъ духовныхъ качествъ, оно слишкомъ часто лишаетъ его благородства. Буржуазность не зависитъ отъ принадлежности къ классу, хотя цѣлые классы въ

средней массѣ своей могутъ быть захвачены духомъ буржуазности. Въ сущности всякая классовая психологія—буржуазна, и буржуазность побѣждается лишь тогда, когда человѣкъ возвышается надъ классовой психологіей во имя высшихъ цѣнностей, во имя правды. Рабочіе и крестьяне въ своей чисто классовой психологіи, въ своихъ интересахъ также духовно буржуазны, какъ промышленники, купцы или аграріи И это не мѣняется отъ того, что интересы первыхъ болѣе справедливы, чѣмъ интересы вторыхъ. Для классового соціализма, претендующаго на творчество новой культуры, фатально то, что всѣ высшія цѣнности, цѣнности духовной культуры, цѣнности «наукъ и искусствъ» созданы буржуазіей въ соціально-классовомъ смыслѣ. Рабочій классъ не создалъ никакихъ цѣнностей, не обнаружилъ никакихъ зачатковъ творчества новой культуры, новаго духовнаго типа человѣка. Онъ все заимствуетъ у буржуазіи, питается ею духовно и фатально «обуржуазывается» по мѣрѣ роста своей культурности, своей сознательности, своего пріобщенія къ благамъ цивилизаціи. За пятьдесятъ лѣтъ своего наиболѣе героическаго существованія соціалистическій пролетаріатъ,—этотъ «классъ мессія», ничего не сотворилъ. Въ сферѣ религіозной сознательный соціалистическій пролетаріатъ усвоилъ себѣ старый буржуазный атеизмъ и старую буржуазную матеріалистическую философію, въ сферѣ [illegible]—старую буржуазную утилитарную мораль, въ сферѣ жизни художественной онъ унаслѣдовалъ буржуазную отчужденность отъ красоты, буржуазную нелюбовь къ символизму и буржуазную любовь къ реализму. Уровень пролетарской культуры не подымается выше самаго стараго, начальнаго и для болѣе культурнаго слоя давно разложившагося «просвѣтительства», Идейное убожество соціалистическаго движенія поразительно. Такъ ли вступало въ дряхлѣющій міръ христіанство съ благой вѣстью новой жизни? Гдѣ можно найти признаки оригинальнаго пролетарскаго творчества? Не порывъ творчества, а позывъ интереса управляетъ классовой психологіей. Сама цѣнность соціализма создана буржуазіей, буржуазнымъ культурнымъ слоемъ, къ которому принадлежали и первые соціалисты-утописты, и Марксъ и Лассаль и Энгельсъ, и русскіе идеологи соціалъ-демократы, и соціалисты-революціонеры. Для пролетаріата соціализмъ есть истолкованіе ихъ интересовъ и непосредственныхъ инстинктовъ. Лишь для идеологовъ изъ культурнаго буржуазнаго слоя онъ былъ идеей, цѣнностью. Какъ интересы и корыстные и стинкты какого-либо класса могутъ превращаться въ идею и цѣнность для отдѣльныхъ выходцевъ изъ другихъ классовъ, это и есть самая интиресная проблема психологіи и идеологіи соціализма.

III.

Соціализмъ и есть идеалъ окончательной буржуазности, буржуазности справедливой и повсемѣстно распредѣленной, идеалъ вѣковѣчнаго закрѣпощенія этого міра въ буржуазномъ благоденствіи. Безумно ждать отъ соціализма побѣды надъ современной «буржуазной» культурой —онъ ее лишь доводитъ до конца. Буржуазность нужно искать не во внѣшнихъ формахъ соціализма, а во внутреннемъ его духѣ. Духъ этотъ ставитъ количества выше качества, благо выше цѣнностей, безличную массу выше личности, удовлетвореніе выше жертвы, міръ выше Бога,—духъ этотъ закрѣпощенъ этому міру, онъ въ необходимости, а не въ свободѣ. Соціализмъ не выдвинулъ до сихъ поръ никакихъ цѣнностей, кромѣ цѣнностей матеріальнаго обезпеченія, удовлетворенія и насыщенія. Духовно же онъ живетъ цѣнностями, созданными «буржуазнымъ» міромъ, его творчествомъ, его науками и искусствами, его изобрѣтеніями. Обѣщаніе явитъ образы творчества чисто пролетарскаго, чисто соціалистическаго не были исполнены, и соціалистическое движеніе уходитъ все дальше и дальше отъ выполненія этихъ обѣщаній. Соціалистическій духъ стоитъ во враждебномъ отношеніи ко всякой творческой личной оригинальности, въ которой только и можно искать противоядія противъ «буржуазности». Соціализмъ духовно нивелируетъ, приводитъ всѣхъ къ среднему сѣрому уровню, покупаетъ нѣкоторый подъемъ равнинъ дорогой цѣной исчезновенія всѣхъ вершинъ. Слушайте рѣчи соціалъ-демократовъ, читайте ихъ газеты, ихъ брошюры, ихъ книги. Всѣ говорятъ одно и то же, пишутъ однимъ и тѣмъ же языкомъ, повторяютъ одни и тѣ же слова, пережевываютъ одни и тѣ же сѣрыя мысли. Нигдѣ не видно лица, личной мысли, личнаго творчества. Отъ этого дѣлается почти жутко. Спускается сѣрая мгла и сулитъ сѣрый рай, рай небытія. Идеалъ соціализма—не творческій, а распредѣлительный, не горный, а равнинный, плоскостной. Буржуазный» міръ—половинчатый и грѣшный, въ немъ нѣтъ цѣнности. Соціализмъ хотѣлъ бы утвердить окончательную »буржуазность». святую «буржуазность», справедливую, праведную, цѣльную «буржуазность», Религія соціализма принимаетъ искушеніе хлѣбами, отвергнутое Христомъ въ пустынѣ. Соціализмъ дѣлаетъ изъ хлѣба религію и за хлѣбъ продаетъ духовную свободу человѣка. Это раскрываетъ Достоевскій въ легендѣ о Великомъ Инквизиторѣ. Это раскрываетъ и Вл. Соловьевъ въ повѣсти объ Антихристѣ. Христосъ отвергъ искушеніе хлѣбомъ и научилъ молиться о хлѣбѣ насущномъ.

Я думаю, что духъ матеріалистическаго, классового соціализма, особенно въ соціалъ-демократической формѣ, глубоко буржуазный духъ, глубоко антихристіанскій духъ. Но я говорю это не какъ врагъ соціализма. Я думаю, что въ соціализмѣ есть своя большая правда и свой большой вопросъ. Думаю я также, что

вина за духовную ложь и неправду соціализма лежитъ не на немъ, а на тѣхъ слояхъ, которые первые вступили на путь буржуазности, путь порабощенія духа матеріальности и классового самоутвержденія. Соціализмъ имѣетъ лишь рефлекторную природу, онъ лишь продолжаетъ а не начинаетъ, оно не имѣетъ духовной инициативы, а лишь завершаетъ. Правда же соціализма можетъ быть осуществлена лишь въ иномъ духѣ, въ иной духовной атмосферѣ, не въ матеріалистическомъ сознаніи, безъ классовой ненависти, безъ притязанія на принудительное водвореніе царства Божьяго на землѣ, путемъ революціоннаго катаклизма, съ сохраненіемъ внутренней духовной свободы. Рабствующій собственымъ страстямъ, льстящій интересамъ и инстинктамъ массъ не можетъ созидать царства свободы. Духъ классовой ненависти и злобы ведетъ къ отрицанію образа Божьяго въ человѣкѣ, онъ истребляетъ идею человѣчества и находится въ непримиримомъ противорѣчіи съ упованіями самаго соціализма. Соціальная корысть есть грѣхъ человѣческій, но соціальная корысть, возведенная въ высшую святыню, есть уже духъ антихристовъ. Все двоится въ соціализмѣ и въ демократіи,—правда перемѣшивается съ ложью, свѣтъ съ тьмой, Христово съ антихристовымъ. Міровая жизнь вступаетъ въ періодъ, когда нѣтъ уже ясности и кристальности, нѣтъ твердыхъ очертаній, нѣтъ легко воспринимаемыхъ границъ, отдѣляющихъ царство свѣта отъ царства тьмы. Величайшіе соблазны и испытанія поставлены передъ духомъ человѣческимъ. Соблазны величайшаго зла могутъ явиться въ обличьѣ добра. Духъ антихристовъ долженъ имѣть соблазнительно христіанское обличье И необходимо бодрствованіе духа и трезвеніе духа, чтобы разгадать двойственную природу соціализма, который идетъ въ міръ съ новымъ обѣтованнымъ царствомъ. На различеніе неспособны тѣ, кто находится въ состояніи стихійнаго опьяненія и духовнаго рабства.

Сейчасъ въ темныя еще массы русскаго народа брошены сѣмена ненависти къ «буржуазіи» и «буржуазности». Смыслъ этихъ ненавистныхъ словъ остается непонятнымъ для массъ. И то, какъ воспринимаются массами эти заклинательныя слова о «буржуазіи» и «буржуазности», внушаетъ опасеніе не только за судьбу Россіи, русскаго государства, русскаго народнаго хозяйства, но,—что въ тысячу разъ важнѣе—за судьбу души русскаго народа, души женственной, податливой и хрупкой, не прошедшей суровой школы самодисциплины и самоуправленія. Проповѣдь ненависти къ «буржуазіи» и «буржуазности» и дѣлаетъ «буржуазнымъ» русскій народъ, искажаетъ его христіанскій обликъ. Пока унасъ еще тихая, благодушная анархія, столь характерная для русскаго племени. Но можетъ наступить и что-то болѣе жуткое. Тогда отвѣтственность падетъ не на народъ, а на тѣ слои интеллигенціи, которые, не вѣдая глубокаго смысла словъ, бросаютъ ихъ безотвѣтственно, оставаясь на поверхности. Такъ убивается святыня въ Русской душѣ и воцаряется интересъ. И самой интеллигенціи нужно проповѣдывать, что основнымъ раздѣленіемъ міра и человѣчества остается не временное раздѣленіе на царство «соціалистическое» и царство «буржуазное», а вѣчное раздѣленіе на царство правды и лжи, добра и зла, царство божеское и діавольское, Христово и антихрисотво. Навѣки «буржуазности» въ духовномъ смыслѣ слова противостоитъ лишь христіанство. Въ немъ внутренній человѣкъ побѣждаетъ человѣка внѣшняго.

Николай Бердяевъ.

Иллюзіи русскихъ соціалистовъ.

Обычная схема, по которой современные русскіе соціалисты мыслятъ совершающіяся событія, сводится къ слѣдующему.

Въ Россіи во время войны восторжествовали, проникнутые идеями и духомъ соціализма рабочіе и солдаты, и воплотившійся въ этихъ народныхъ массахъ соціализмъ перекинется на западъ, какъ въ союзныя, такъ и во враждебныя Россіи страны, и тамъ усилитъ соціализмъ, быть можетъ, даже приведетъ его къ конечному торжеству.

Въ основѣ этой вѣры лежитъ рядъ грубѣйшихъ ошибокъ и плачевнѣйшихъ иллюзій.

Русская революція, по своему объективному смыслу и реальному значенію, есть не торжество соціализма, а его попраніе и крушеніе.

Ибо что такое соціализмъ? Прежде всего это такое упорядоченіе производства и вообще всей экономической жизни, которому должны подчиняться всѣ групповые и личные интересы. Въ русской же революціи, наоборотъ, подъ соціализмомъ разумѣется полная свобода и самоопредѣленіе въ преслѣдованіи групповыхъ и личныхъ интересовъ, совершенно независимо отъ соображенія о томъ, къ чему такое преслѣдованіе приведетъ.

Вотъ почему результатомъ соціалистической пропаганды и активности въ Россіи на нашихъ глазахъ является не упорядоченіе, хотя бы самое суровое, экономической жизни, а ея полное разстройство, т. н. «разруха».

Это особенно очевидно въ условіяхъ войны, которая съ непререкаемой повелительностью навязывала и продолжаетъ навязывать всѣмъ на-

По поводу проекта устава Кишиневскаго епархіальнаго банка.

Созидательная работа и широкая инициатива епархіальныхъ съѣздовъ духовенства Кишиневской епархіи и отдѣльныхъ ея лицъ на пользу епархіи на протяженіи уже нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ проявились въ созданіи цѣлаго ряда новыхъ духовно-сословныхъ и церковно-общественныхъ учрежденій и въ наилучшей организаціи существовавшихъ учрежденій. Въ этомъ отношеніи наша епархія шла впереди многихъ епархій. Это не похвала, а признанный фактъ: многія епархіи организовали у себя и открыли новыя учрежденія по примѣру Кишиневской епархіи.

Широкимъ ключемъ забила творческая работа съѣздовъ духовенства нашей епархіи особенно послѣ 1905 года: введено выборное и коллегіальное начало въ управленіи епархіею и ея учрежденіями и принятъ былъ рядъ мѣропріятій въ области духовно—просвѣтительной, въ частности—для просвѣщенія большинства населенія Бессарабіи—молдованъ, несправедливо обойденныхъ и забытыхъ...

Создавая новыя учрежденія, реформируя и развивая существующія, проектируя новыя (постройки зданій для новыхъ учебныхъ заведеній, для епархіальной богадѣльни, санаторіи, курорта—лечебницы и др.), духовенство нашей епархіи всегда встрѣчало затрудненія въ недостаткѣ средствъ для исполненія необходимыхъ для блага епархіи начинаній. Рѣзко сказалось это и вызвало много негодованія среди духовенства—обстоятельство постройки епархіальнаго дома. Проектировавшіе этотъ домъ (депутаты 1908 г.) думали создать его на началахъ, необременительныхъ для другихъ нуждъ епархіи. Но осуществился этотъ, проектъ путемъ заимствованій денегъ, имѣвшихъ свое назначеніе, остановлено начатое, разрѣшенное св. Синодомъ, весьма не-

обходимое для епархіи устройство епархіальнаго дома призрѣнія (богадѣльни) для духовенства. Тогда наиболѣе чувствовалось отсутствіе въ епархіи учрежденія—центральной кассы, своего банка, въ которомъ можно было бы сконцентрировать всѣ свободныя епархіальныя, монастырскія и церковныя суммы для заимообразныхъ ссудъ на общеепархіальныя и церковныя нужды.

Сознавая необходимость такого учрежденія, нѣкоторыя лица епархіи стали еще въ 1909—10 г. писать объ этомъ на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей. Обширную статью на тему: «по вопросу объ епархіальномъ банкѣ и о другихъ нуждахъ духовенства Кишиневской епархіи»—представилъ въ концѣ 1911 года для напечатанія въ Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишущій эти строки. Но... черезъ полъ года онъ получилъ свою статью обратно при краткомъ письмѣ редактора: «статья прекрасная, по весьма живому вопросу, но редакція не можетъ ее напечатать по *независящимъ отъ нея* обстоятельствамъ». Прошли годы и миновали эти обстоятельства: статья о банкѣ и по другимъ вопросамъ въ началѣ 1916 года была напечатана.

Въ указанной статьѣ о. К. Пароеньевъ съ достаточною подробностью изложилъ соображенія и данныя о необходимости открытія въ епархіи епархіальнаго банка—ссудосберегательнаго учрежденія: банкъ поставленъ въ центрѣ реорганизаціи епархіальныхъ учрежденій—источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства пенсіею, пособіями, страховою премією, церковными квартирами и по удовлетворенію другихъ нуждъ духовенства и общеепархіальныхъ, давно назрѣвшихъ, но неудовлетворенныхъ по нынѣ за недостаткомъ средствъ. Епархіальный банкъ, по проекту автора, является центральнымъ казнохранилищемъ въ епархіи, ссудо-сберегательнымъ учрежденіемъ, для объединенія всѣхъ возможныхъ въ епархіи средствъ: духовенства, общеепархіальныхъ, монастырскихъ, церковныхъ и др., для пріема вкладовъ и выдачи ссудъ и пособій, въ возможно—большемъ размѣрѣ, духовенству епархіи и для удовлетворенія другихъ много-различныхъ нуждъ духовенства, епархіальныхъ и приходскихъ.

Съѣздъ духовенства 1916 года принялъ къ своему разсмотрѣнію проектъ учрежденія епархіальнаго банка и въ своемъ постановленіи по этому предмету изложилъ:

«Депутаты съѣзда, какъ ближайшіе строители и наблюдатели, по своей службѣ, народной жизни, знакомы съ тѣми крупными завоеваніями, которыя дѣлаютъ сейчасъ, даже, въ толщѣ народной кооперація и съ тѣмъ, замѣтнымъ въ послѣднее время, стремленіемъ къ объединенію однородныхъ капиталовъ, которые вылились въ учрежденіе разнобразныхъ союзовъ, кооперативныхъ, потребительскихъ и сельско-хозяйственныхъ, и вѣритъ, что и наша родная епархія, всегда бывшая въ числѣ передовыхъ въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія своихъ сочленовъ и создавшая до сихъ поръ у себя *все возможное въ этомъ смыслѣ, не останется и сейчасъ въ застывшихъ формахъ*, объединитъ свои разрозненые капиталы въ одно цѣлое и, чуткое къ велѣніямъ времени, создастъ на старыхъ прочныхъ основахъ новое епархіальное кредитное учрежденіе».

Епархіальный съѣздъ призналъ идею учрежденія своего епархіальнаго банка, кредитнаго учрежденія, вполнѣ своевременной, отвѣчающей потребностямъ и чуждамъ духовенства и епархіи, необходимою и возможною къ осуществленію;—съѣздъ ясно выражается, что духовенство нашей епархіи не должно остановиться «*въ застывающей формѣ*» своихъ сословныхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій, и потому единогласно постановилъ: разработать уставъ епархіальнаго банка и представить таковой на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда 1917 г. Для детальной разработки устава банка съѣздъ избралъ комиссію изъ лицъ: протоіерея А. Балтаги, священниковъ І. Холдевича, Т. Бѣлоданова, Ѳ. Думбравы и автора проекта—священника К. Парѳеньева.

Избранная съѣздомъ комиссія, исполняя порученіе съѣзда по разработкѣ устава епархіальнаго банка, отнеслась къ своей работѣ, какъ къ дѣлу серьезной важности и высокаго значенія для нуждъ и интересовъ духовенства и епархіи. Руководствуясь дѣйствующими о кредитныхъ учрежденіяхъ указаніями, комиссія составила уставъ Кишиневскаго Епархіаль-

наго банка и объяснительную къ нему записку; таковой уставъ съ запискою комиссіи, для предворительнаго ознакомленія духовенства и мірянъ епархіи, напечатанъ въ приложеніи къ № 18-19 (отъ 1—14 мая) Кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1917 годъ.

Тотъ же епархіальный съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ 1916 года поручилъ, между прочимъ, особой комиссіи (въ составѣ священниковъ: К. Парѳеньева, Ѳ. Богоса и І. Крокоса) составить проекъ реорганизаціи эмеритальной кассы и кассы взаимопомощи духовенства, для наилучшей, по требованію времени, постановки дѣла и для выдачи возможно большей пенсіи.

Выработавъ проектъ устава епархіальнаго банка, комиссія представила его на мнѣніе и заключеніе спеціалистовъ, служащихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ г. Одессы, которые признали уставъ составленнымъ согласно узаконеніямъ о кредитныхъ учрежденіяхъ, вполнѣ цѣлесообразнымъ и своевременнымъ; одинъ изъ этихъ спеціалистовъ, воздавая похвалу идеѣ; учрежденія епархіальнаго банка въ Кишиневской епархіи, сказалъ: давно пора всѣмъ епархіямъ имѣть такія учрежденія, а не занимать деньги въ частныхъ банкахъ на высокіе проценты и обращать выгоды отъ уплаты процентовъ на сторону, а не въ пользу епархіи, что устранится, когда епархія будетъ имѣть свой епархіальный банкъ.

Итакъ, не только епархіальный съѣздъ, но и спеціалисты —сторонніе люди признаютъ необходимость епархіальныхъ банковъ, и, въ частности, одобрили составленный проектъ устава епархіальнаго банка.

Уставъ напечатанъ и представленъ на общее мнѣніе и сужденіе духовенства и мірянъ епархіи.

Одинъ изъ членовъ духовенства епархіи (О. Ѳ. Богосъ) на страницахъ Епарх. вѣдомостей (№23-24) и газеты «Свободная Бессарабія“ (№ 56) въ краткой замѣткѣ подвергъ критикѣ проектъ банка, который ему не нравится, видитъ онъ въ немъ «отрыжку стараго режима», ибо нѣтъ въ немъ «круговой» имущественной поруки членовъ, ибо въ немъ говорится о съѣздѣ духовенства, вѣдающемъ операціи банка, а нѣтъ

упоминанія о мірянахъ, что въ уставѣ говорится по преимуществу о сословныхъ нуждахъ духовенства и мало о приходскихъ; не нравятся ему предположенія въ уставѣ о новомъ способѣ организаціи кассъ взаимопомощи и эмеритальной, не принимаетъ онъ возможности отнесенія имущества духовенства (епарх. дома, зданій швейцарской гостинницы и др.) въ качествѣ залога—обезпеченія займовъ для нуждъ банка изъ кредитныхъ учрежденій; въ концѣ своей замѣтки критикъ говоритъ, что «по отзыву одного финансоваго учрежденія» во всемъ мірѣ нѣтъ другого такого устава.

Критика—краткая, въ сильныхъ выраженіяхъ... По существу, конечно, ничего не имѣемъ противъ критики, ибо для отзыва, обсужденія и критики напечатанъ уставъ, прежде обсужденія его на очередномъ епархіальномъ съѣздѣ 1917 г. Но должно сказать, что критика въ выводахъ своихъ совершенно неосновательная. Скажемъ кратко: въ объяснительной запискѣ сказано, на основаніи какихъ узаконеній и уставовъ составленъ уставъ епарх. банка; отсылаемъ автора критики и тѣхъ, на кого онъ ссылается, къ этимъ узаконеніямъ и уставамъ. Затѣмъ, авторъ критики долженъ усвоить, что Епархіальный банкъ, есть ссудо-сберегательное учрежденіе по типу городскихъ общественныхъ банковъ; но не судо-сберегательныхъ и кредитныхъ *товариществъ*, по этому, въ уставѣ банка обезпеченіе займовъ и отвѣтственность отнесена на счетъ капиталовъ банка, а также и на счетъ епархіальнаго имущества, каждый разъ при займѣ по опредѣленію очереднаго епархіальнаго съѣзда; по этому же нѣтъ и не можетъ быть рѣчи въ уставѣ банка, о «круговой» порукѣ, которая требуется въ товариществахъ на паяхъ; да и вообще «круговая порука» въ денежныхъ дѣлахъ должна быть отнесена къ пережиткамъ стараго режима. Отсылаемъ автора и къ новымъ (новѣйшимъ—послѣднихъ мѣсяцевъ) законамъ Временнаго Правительства о кредитныхъ и кооперативныхъ учрежденіяхъ, въ каковыхъ законахъ онъ усмотритъ неправоту своихъ сужденій.

Замѣчаніе автора критики о томъ, что о нуждахъ приходскихъ и общеепархіальныхъ говорится въ уставѣ только отчасти и вскользь совершенно неосновательно, ибо съ перваго и до

послѣдняго параграфа устава ясно, подробно и опредѣленно говорится, что задача банка,—удовлетвореніе не только нуждъ духовенства, но и общеепархіальныхъ, также приходскихъ и церковно-общественныхъ.

По поводу того, что въ уставѣ говорится о съѣздахъ духовенства только, но нѣтъ и «мірянъ», то на это нужно отвѣтить, что это явствуетъ изъ требованій закона объ организаціи общественныхъ банковъ (Собр. Узак. и распор. Правит. 1912 г. № 18), по каковымъ требованіямъ банкъ епархіальный, совершая операціи для всей епархіи, разсматриваться можетъ,— пока не измѣненъ законъ объ общественныхъ банкахъ, какъ банкъ вѣдомственный, сословный.

Но, само собою понятно, что въ сужденіяхъ объ операціяхъ епарх. банка будетъ учавствовать весь съѣздъ духовенства *и мірянъ*. Болѣе того: нужно надѣяться и добиваться того, чтобы епархіальные банки были бы организуемы не на началахъ существующихъ законовъ о вѣдомственныхъ, сословныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а на новыхъ началахъ, то есть, чтобы переработанъ былъ законъ... Это, конечно, возможно въ будущемъ; а пока составители устава Епархіальнаго банка могли и должны были руководствоваться дѣйствующими узаконеніями.

Остальныя замѣчанія автора критики отпадаютъ сами собою.

По предмету же его соображеній о характерѣ одного изъ источниковъ проектируемой въ уставѣ банка реорганизаціи кассы взаимопомощи,—считаемъ нужнымъ сказать и спросить слѣдующее: неужели авторъ критики не признаетъ необходимою коренную реорганизацію нашихъ кассъ: эмеритальной и взаимопомощи, которыя, по требованію времени, выдаютъ слишкомъ ничтожную по размѣрамъ пенсію и пособіе? Неужели эти кассы должны оставаться и впредь «въ застывшихъ формахъ», безъ измѣненій и выдавать грошевыя (по времени) пенсіи и пособія, при немалыхъ расходахъ на содержаніе служащихъ? Я думаю, авторъ критики какъ членъ комиссіи по реорганизаціи этихъ учрежденій, признаетъ неотложную необходимость реорганизаціи этихъ кассъ, а потому долженъ по существу признать и предположенія устава банка по этому предмету.

Въ заключеніе приводимъ въ общее уясненіе дѣла заключительныя слова изъ объяснительной записки составителей устава епархіальнаго банка а также постановленіе всероссійскаго Московскаго Съѣзда духовенства и мірянъ по вопросу о кассахъ эмеритальныхъ, взаимопомощи и др. и о необходимости организаціи по всѣмъ епархіямъ епархіальныхъ банковъ.

Что также епархіальный банкъ въ ряду другихъ учрежденій епархіи?

«Епархіальный банкъ есть ссудо-сберегательное учрежденіе для выдачи ссудъ и пріема вкладовъ: 1) для состоящихъ на службѣ членовъ духовенства и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и епархіальныхъ учрежденіяхъ, заштатныхъ и отставныхъ, вдовствующихъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго сословія и 2) для духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ учрежденій, церквей, монастырей, приходскихъ обществъ—Кишиневской епархіи» (§ 1 устава банка). Не ясно ли, что епархіальный банкъ имѣетъ своею цѣлью не только нужды духовенства, но и общеепархіальныя и др.? Объ этомъ ясно ведется рѣчь и въ другихъ параграфахъ устава: §§ 2, 4, 6, 10, 11, 12, 21, 22—28, 29—36, 37—46, 47—53 и др.

«Въ кругъ операцій епархіальнаго банка входитъ: 1) управленіе принадлежащимъ духовенству епархіи имуществомъ, могущимъ служить обезпеченіемъ займовъ: епархіальнымъ домомъ, зданіями „Швейцарской гостиницы“ и другими по указаніямъ и постановленіямъ съѣздовъ представителей духовенства епархіи; 2) веденіе счетовъ на покрытіе долговъ—займовъ: на постройку епархіальнаго дома, епархіальной богадѣльни, равно по всѣмъ займамъ, каковые будутъ заключены по постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ на нужды духовенства и общеепархіальныя; 3) управленіе дѣлами епархіальнаго строительнаго комитета по постройкѣ церковно-причтовыхъ домовъ и другихъ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, на каковые будутъ разрѣшаемы ссуды изъ епархіальнаго банка; 4) веденіе счетовъ по ссудамъ епархіальнаго банка на разведеніе фруктово-виноградныхъ садовъ и на другія хозяйственныя предпріятія духовенства епархіи» (§ 52 устава банка).

«Кромѣ вышеизложенныхъ операцій—епархіальный банкъ является вообще казнохранилищемъ—источникомъ средствъ для удовлетворенія многоразличныхъ нуждъ отдѣльныхъ учрежденій и лицъ православнаго духовнаго вѣдомства Кишиневской епархіи, опредѣляемыхъ по просьбамъ и иниціативѣ отдѣльныхъ лицъ и учрежденій; при чемъ, *Правленіе банка должно стоять въ центрѣ нуждъ духовенства епархіи.* не только по обслуживанію ихъ изъ средствъ банка, но и по широкой иниціативѣ въ дѣлѣ развитія существующихъ и изысканія новыхъ средствъ (учрежденій, предпріятій, начинаній комерческаго характера) для матеріальнаго обезпеченія духовенства епархіи, его учебныхъ заведеній и учрежденій и для поощренія къ развитію выдачею ссудъ разныхъ, существующихъ и могущихъ возникнуть новыхъ церковно-приходскихъ учрежденій и организацій—просвѣтительнаго и благотворительнаго характера (§ 53 уст. банка)».

Въ центрѣ операцій епархіальнаго банка станетъ существующая въ епархіи ссудная касса духовенства со всѣми ея средствами, реорганизуемая на новыхъ началахъ по правиламъ устава банка (§§ 3, 4, 11, 12—21 устава банка). Далѣе, Правленіе банка, какъ учрежденіе коллегіальное, выборное, станетъ во главѣ управленія принадлежащимъ епархіи имуществомъ: епархіальнымъ домомъ, зданіями «Швейцарской гостиницы» и много др., каковое имущество только на такихъ началахъ коллегіальнаго и выборнаго правленія должно быть управляемо, какъ и всѣ вообще учрежденія епархіи (и госуарственныя); средствами и иниціативою Правленія банка можетъ и должна быть поведена эксплуатація этого имущества по извлеченію возможно-большихъ выгодъ. Средствами банка должны быть развиты операціи имущественныхъ учреженій епархіи: свѣчного завода, церковновно-утварнаго склада, виноградниковъ и др., должны быть построены собственныя зданія завода; должна быть, наконецъ, построена епархіальная богадѣльня, которая имѣетъ утвержденный Св. Синодомъ уставъ еще съ 1908 года; должны быть расширены операціи епархіальнаго комитета по постройкѣ церковно-причтовыхъ домовъ; должны быть существенно реорганизованы кассы эмеритальныя и взаимопомощи духовенства; должны быть призваны къ жизни, открыты и организованы приходскія благотвори-

тельныя и просвѣтительныя учрежденія по задачамъ времени; должна быть оказана ссудами изъ банка самая широкая помощь духовенству и приходскимъ совѣтамъ по разведенію виноградныхъ и фруктовыхъ садовъ для увеличенія матеріальныхъ средствъ самообезпеченія духовенства, церквей и приходовъ.

Въ заключеніе своей объяснительной записки комиссія по составленію устава епархіальнаго банка пишетъ: «создавшееся положеніе Свободной Церкви въ Свободномъ Государствѣ поставило предъ нами лицомъ къ лицу необходимость самообезпеченія духовенства посредствомъ своихъ сословныхъ организацій, необходимость совмѣстнаго съ паствою сотрудничества по учрежденію и устроенію разныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ приходскихъ и общеепархіальныхъ организацій и учрежденій, въ центрѣ и во главѣ которыхъ долженъ стать епархіальный банкъ,—учрежденіе не только благовременное, но и неотложно необходимое какъ въ нашей, такъ равно и въ другихъ епархіяхъ, вызываемое къ жизни новымъ порядкомъ Государственнаго Строительства; это до очевидности ясно и понятно каждому».

Всероссійскій Московскій съѣздъ представителей клира и мірянъ, въ числѣ другихъ вопросовъ, имѣлъ предметомъ своихъ сужденій вопросы объ отношеніи Церкви къ Государству, о средствахъ содержанія учрежденій церковныхъ, о средствахъ обезпеченія жалованіемъ и пенсіею духовенства и вынесъ постановленіе,—что Церковь должна быть независима отъ Государства въ своемъ внутреннемъ управленіи, но должна быть матеріальными средствами поддерживаема Государствомъ, что изъ Государственной казны должно быть обезпечено духовенство достаточною пенсіею и жалованіемъ, взамѣнъ платы за обязательныя требоисправленія и взамѣнъ церковно-причтовой земли, которая предполагается къ отчужденію въ земельный фондъ для раздѣла между трудящимися.

Однако члены всероссійскаго съѣзда понимали, и каждому понятно, что осуществленіе изложеннаго постановленія съѣзда зависитъ отъ воли и рѣшенія Учредительнаго Собранія, которое можетъ рѣшить эти вопросы въ другомъ направленіи, что сред-

ства Государственнаго казначейства обременены и истощены расходами по веденію настоящей войны...

Поэтому всероссійскій съѣздъ, вынося изложенное постановленіе, одновременно постановилъ слѣдующее:

«По вопросу объ учрежденіяхъ взаимопомощи (самообезпеченія) духовенства съѣздъ высказался за сохраненіе, дальнѣйшее улучшеніе и развитіе этихъ учрежденій въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и средствъ. Переходное положеніе обязываетъ духовенство къ усиленной дѣятельности по обезпеченію себя на случай инвалидности и старости, а также своихъ вдовъ и сиротъ собственными средствами путемъ самообложенія, полагая, что епархіальныя собранія сохранятъ и усилятъ отчисленіе на эмеритальныя и другія учрежденія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ».

«Высказано съѣздомъ пожеланіе о необходимости согласованія и выработки однообразнаго для всѣхъ епархій, по возможности, наилучшаго устава эмеритальной и подобныхъ кассъ; для чего созвать съѣздъ представителей и спеціалистовъ этихъ кассъ въ возможно непродолжительномъ времени, по распоряженію новоорганизованнаго всероссійскаго совѣта епархіальныхъ и всероссійскихъ съѣздовъ».

«Высказано съѣздомъ пожеланіе о томъ, чтобы существующія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ ссудныя кассы духовенства были преобразованы на началахъ ссудо-сберегательныхъ кассъ—*епархіальныхъ банковъ* (по проекту епархіальнаго банка Кишиневской епархіи), съ объединеніемъ всѣхъ возможныхъ по епархіямъ капиталовъ для выдачи ссудъ и пособій духовенству, служащимъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, епархіальнымъ учрежденіямъ и церковно-приходскимъ благотворительнымъ и просвѣтительнымъ организаціямъ».

При этомъ, выяснилось, что, кромѣ Кишиневской епархіи, существуютъ ссудныя кассы и проектированы центральныя ссудосберегательныя кассы (банки) еще въ епархіяхъ: Петроградской, Воронежской, Омской, Ярославской, Казанской, Костромской, Волынской, Смоленской, Кіевской, Симбирской и др.

Можно-ли, послѣ изложеннаго, возражать противъ реорганизаціи существующей въ нашей епархіи съ 1903 г. ссудной кас-

сы духовенства въ епархіальный банкъ—ссудосберегательное учрежденіе? Вполнѣ справедливо и основательно комиссія по составленію устава Кишиневскаго епархіальнаго банка пишетъ въ концѣ своей объяснительной къ уставу банка запискѣ:

«Комиссія желаетъ скорѣйшаго учрежденія и открытія операцій епархіальнаго банка, который будетъ въ нашей епархіи однимъ изъ наилучшихъ полезнѣйшихъ учрежденій по самообезпеченію духовенства и по удовлетворенію многоразличныхъ епархіальныхъ и приходскихъ нуждъ».

Священникъ Константинъ Парѳеньевъ.

3 іюля 1917 года.

родамъ, ведущимъ ее, и всѣмъ классамъ, ихъ составляющимъ, режимъ военнаго соціализма. Что бы ни говорили объ этомъ военно-соціалистическомъ режимѣ, здѣсь осуществляются, правда, въ условіяхъ всеобщаго оскудѣнія, принципы государственнаго регулированія и производства и распредѣленія въ интересахъ всего общественнаго цѣлаго, такъ или иначе понимаемаго. Съ другой стороны, на западѣ военное регулированіе хозяйственной жизни вездѣ сопровождалось повышеніемъ производительности труда и общимъ сокращеніемъ потребленія. Въ Россіи же еще до революціи мы видѣли обратныя явленія. Несмотря на повышеніе заработанной платы или, вѣрнѣе благодаря ему, въ общемъ производственная энергія труда понизилась. Исторически это вполнѣ понятно: тутъ сказалась та психологія «низкой заработной платы», которая держалась, напримѣръ, въ Англіи до XVIII вѣка и которая коренится въ низкомъ уровнѣ потребностей: разъ дана эта психологія, при повышеніи заработной платы нѣтъ стимула не только къ повышенію, но даже къ поддержанію на прежнемъ уровнѣ производительности труда.

Революція лишь обострила и обнажила это положеніе вещей, которое не только не означаетъ соціализма, но, наоборотъ, знаменуетъ въ извѣстномъ смыслѣ даже удаленіе отъ него. Нельзя, конечно, отрицать, что за войну въ Россіи произошло повышеніе потребностей широкихъ слоевъ населенія, явленіе прогрессивное по существу. Но прогрессивный характеръ повышеніе потребностей дастъ знать себя только въ совершенно другой экономической и политической обстановкѣ, когда повысившійся уровень потребностей, въ здоровой атмсферѣ нормальной жизни, на основѣ свободы конкурренціи, вынудитъ со стороны трудящихся массъ болѣе интенсивный и производительный трудъ. Сейчасъ же надъ русской экономической жизнью господствуетъ сочетаніе условій военной экономіи (огромный спросъ на трудъ, заставляющій государство и предпринимателей соглашаться непрерывно повышать заработную плату!) съ полурабьей психологіей трудящихся, изъ которой вытекаетъ низкая производительность труда. Эта комбинація условій не только не приближаетъ Россію къ соціализму, понимаемому какъ планомѣрная организація національнаго производства, но объективно ее затрудняетъ и психологически удаляетъ отъ нея, рождая и питая грубѣйшій групповый и личный эгоизмъ, разнуздывая въ массахъ самые низменные буржуазные инстинкты и страсти, но въ то же время заглушая въ нихъ буржуазныя добродѣтели.

И уже теперь для всякаго разумнаго и объективнаго наблюдателя ясно, что въ Россіи та незрѣлая и отталкивающая форма, въ которую облекаются идеи соціализма, не можетъ не подготовлять противъ самой этой идеи глубочайшей реакціи чувства и воли. Русскіе соціалисты, живя иллюзіей, что они отмѣченные перстомъ исторіи борцы за соціализмъ, на самомъ дѣлѣ компрометируютъ и губятъ въ своей собственной средѣ на многіе годы соціализмъ какъ идею.

Но есть еще и другая сторона дѣла. Это—сторона международная. Герценъ когда то сказалъ, что Англія съ ея крайностями капитализма, совершенно не смягчаемаго государственнымъ вмѣшательствомъ, являетъ собою «пьянаго илота цивилизаціи»,—крайній примѣръ того, до чего можетъ довести угаръ завоеваніями «либеральной» или «буржуазной» цивилизаціи. Можно спорить о томъ, правильно ли оцѣнивалъ Герценъ современную ему Англію въ этомъ отношеніи. Но когда я размышляю о современномъ положеніи и Россіи и всего міра, мнѣ гвоздятъ мозгъ эти слова Герцена, и я думаю: Россія нашихъ дней изображаетъ изъ себя для всего міра пьянаго илота соціализма и классовой борьбы. И я ясно вижу, что въ результатѣ русскихъ опытовъ, политическихъ и экономическихъ, проводимыхъ подъ знакомъ соціализма, не можетъ не произойти мірового крушенія соціализма какъ идеологіи.

Ибо, въ самомъ дѣлѣ, что случится, если въ нашей странѣ восторжествуетъ соціализмъ въ реальномъ образѣ русскихъ соціалистовъ и тѣхъ массъ, которыя пока слѣдуютъ ихъ призывамъ? Для самой Россіи это будетъ означать полное народнохозяйственное и государственно хозяйственное банкротство. Такое банкротство выведетъ Россію изъ строя воюющихъ державъ, либо фактически (это уже почти и случилось), либо фактически и формально. Тогда возможны слѣдующіе исходы: либо побѣдитъ Германія, либо Германію побѣдитъ согласіе западныхъ державъ безъ Россіи, либо, наконецъ, западныя державы вынуждены будутъ заключить миръ съ Германіей за счетъ Россіи. Въ первомъ случаѣ русскіе соціалисты въ глазахъ всего англосаксон-

ско-латинскаго міра нанесутъ страшный ударъ и русскому имени и русскому соціализму, торжество идей и тенденцій котораго приведетъ къ побѣдѣ германизма. Россія попадетъ въ опеку Германіи и станетъ объектомъ ея давленій, экономическихъ, политическихъ и духовныхъ, въ мѣрѣ, еще не виданной въ міровой исторіи.

Во второмъ и третьемъ случаѣ получится не тотъ же общій результатъ, но такой же урокъ для Россіи и для всего остального міра. Такъ русскіе соціалисты становятся въ какомъ то непонятномъ ослѣпленіи могильщиками соціализма и величайшими обличителями демократіи.

Все, что я говорю сейчасъ, есть совершенно объективныя размышленіяо томъ, что совершается на глазахъ у всѣхъ насъ. Для меня лично соціализмъ, въ который я нѣкогда вѣрилъ, уже давно является не предметомъ вѣры и поклоненія, а лишь одной изъ идей, многозначительной и могущественной, историческаго развитія народовъ, въ своей отвлеченной сущности не представляющей ровно никакой опасности для нормальной политической и экономической эволюціи.

Соціализмъ всегда таковъ, какимъ его дѣлаютъ конкретные живые дѣятели, соціалисты. Въ современной Россіи—и это подготовлено всѣмъ ея развитіемъ—самые вліятельные соціалистическіе элементы дискредитируютъ и губятъ идею соціализма.

Эта идея стала въ ихъ рукахъ знаменемъ для разрушительныхъ, противогосударственныхъ и противокультурныхъ инстинктовъ, овладѣвшихъ народными массами. Реакція противъ плодовъ, которые несетъ и принесетъ съ собой такая дѣятельность соціалистовъ, неотвратима. Какъ далеко она зайдетъ, никто не можетъ сейчасъ сказать. Но есть всѣ основанія думать, что въ отличіе отъ первой русской революціи, которая, несмотря на всѣ ошибки соціалистическихъ партій, начавшіяся пресловутымъ бойкотомъ первой Госсударственной Думы, была, поскольку она воплотилась въ первой Государственной Думѣ, всетаки революціей глубоко государственной по духу, и потому отразилась въ цѣломъ рядѣ другихъ странъ усиленіемъ демократическихъ теченій,—вліяніе второй русской революціи на остальной міръ будетъ инымъ. Въ общемъ она окажетъ устрашающее и отталкивающее дѣйствіе на болѣе культурные народы. Идея, что Россія, гдѣ распространеніе соціалистическихъ идей влечетъ за собой паденіе производительности труда и полную утрату народными массами здороваго патріотическаго инстинкта, можетъ вести за собой остальные народы по пути демократіи и соціализма, есть плодъ жалкаго недомыслія и и невѣжества. Это худшій видъ, какая-то карикатура націонализма, къ которой можно съ полнымъ правомъ примѣнить знаменитую формулу, нѣкогда вычеканенную для характеристики отношеній между антисемитизмомъ и соціализмомъ. Это—націонализмъ дураковъ, практически служащій дѣлу зловреднѣйшаго интернаціонализма. Это—новая мнимо-демократическая и мнимо-соціалистическая погудка на старый «истинно-русскій» ладъ: «шапками закидаемъ».

Ни съ подлиннымъ націонализмомъ, ни съ подлиннымъ соціализмомъ это противоисторическое и противокультурное народничество не имѣетъ ничего общаго. «Р. С.»

Петръ Струве.

Трагедія пастырства.

Духовенство Руси святой, въ особенности сельское, переживаетъ тяжелую трагедію.

Аресты, издѣвательства, изгнаніе изъ приходовъ священнослужителей теперь обычное явленіе...

Пророчество Спасителя: «Въ мірѣ скорбни будете»—сбывается надъ духовенствомъ во всей своей силѣ и полнотѣ. И только одна надежда на то, что переживаемая «скорбь въ радость будетъ» бодритъ и укрѣпляетъ.

«Я радъ поскорѣе уйти изъ прихода, чтобы избѣжать насилія, но куда уйти и какъ уйти, «восклицаетъ изгнанный священникъ.

Это ли не вопль истерзанной души, это ли не трагедія пастыря?!

Достаточно уже выяснилось, что дарованная свобода, добытая кровью, породила къ прискорбію пока только звѣронравіе въ населеніи.

Интеллигенцію гонятъ и преслѣдуютъ въ деревнѣ безъ всякаго разбора.

Говорятъ, что народъ «прозрѣлъ и позналъ истину», а на самомъ дѣлѣ онъ позналъ только безнаказанность произвола, самоуправства и безчинства и пользуется ими очень широко.

Приходится по долгу службы бывать на

сельскихъ собраніяхъ, гдѣ на всѣ убѣжденія—одуматься, остепениться слышишь одно: «теперь намъ все можно; что захочемъ, то и сдѣлаемъ».

Говорятъ, «свободный народъ пойдетъ лишь за свободнымъ пастыремъ, раба—же отгонитъ отъ себя». А на самомъ дѣлѣ народъ ищетъ въ лицѣ пастыря именно раба себѣ и притомъ «по дешевле». Ищетъ онъ «священника—батрака» въ лицѣ діакона, какъ повѣствуетъ въ резолюціи своей Преосвященный Андроникъ, Еписк. Пермскій (В. Ц. О. В. № 48).

Исполать Владыкѣ за резолюцію его—«прихожанъ предупреждаю, что священника я не отдамъ имъ въ батраки; посему, если желаютъ священника не какъ батрака, а какъ пастыря, то должны обезпечить его».

Вотъ одна изъ радикальныхъ мѣръ къ утоленію скорби пастырской.

Совѣтуютъ намъ «объясниться съ народомъ, не скрывая своихъ вольныхъ и невольныхъ грѣховъ». Наивно... Никакія объясненія не помогутъ дѣлу, доколѣ духовенство вынуждено жить на подаяніяхъ. Вѣдь почти всѣ обвиненія и эксцессы базируются на «взиманіяхъ» за требы.

Трагедія усугубляется и выборнымъ началамъ, понятымъ деревней въ примѣненіи къ духовенству чрезвычайно своеобразно.

Въ одномъ изъ приходовъ въ теченіе одной недѣли дано двумъ кандидатамъ по приговору. Вотъ и разберись,—какими соображеніями руководились прихожане и кому изъ этихъ двухъ кандидатовъ предоставить приходъ?

Не искали они, конечно, «свободнаго священника», ибо образъ мыслей и убѣжденій обоихъ кандидатовъ невѣдомъ былъ для нихъ, а просто спѣшили имѣть поскорѣе священника, вмѣсто изгнаннаго.

Итакъ, слишкомъ звѣронравно расправляется народъ съ пастырями за то лишь, что обездоленное духовенство въ силу необходимости вынуждено было вѣками «взимать» за требы. Нельзя ждать полнаго объединенія пастыря съ пасомыми, нельзя ждать совмѣстной плодотворной работы ихъ на нивѣ Божіей, доколѣ будетъ оставаться преступный способъ обезпеченія духовенства. Это—взаимное ихъ вѣковое рабство.— Примѣръ старообрядческая церковь. Нѣкоторые восхищаются ея общиннымъ строемъ и ставятъ ее даже въ примѣръ церкви православной, а между тѣмъ упаси насъ Боже отъ такого примѣра.

Старообряд. церковь не живетъ, а прозябаетъ, ибо духовенство тамъ забито общиной, загнано, лишено иниціативы, лишено должной подготовки, вслѣдствіе стремленія общины имѣть пастыря «по себѣ».

Перекочевавъ въ старообряд. церковь, нашъ ученый «Михаилъ» захлебнулся въ мертвечинѣ этой церкви, разбился о «всемогущую середину».

Сведется дѣло къ этому и у насъ. Трагедія пастырства усилится, параличъ церкви не прекратится, если духовенство во главѣ съ своими верхами не объединится, не столкнутся, не сорганизуется и не скажетъ категорически народу словами Епископа Андроника: «если вамъ нужны пастыри, а не батраки, то обезпечьте ихъ и не судите, не гоните ихъ за это, ибо останетесь надолго безъ нихъ. «Только такой языкъ провинція пойметъ, иного языка она пока не понимаетъ.

Въ объясненіяхъ она усматриваетъ виновность, безсиліе и поводъ къ дикимъ крикамъ: «распни, распни его»!

Предстоящему Епархіальному Съѣзду слѣдуетъ серьезно объ этомъ подумать и принять самыя рѣшительныя мѣры.

Распоряженіе Губ. Исполнит. Комитета по затронутому вопросу знаменательно, но, къ сожалѣнію, оно стало достояніемъ только 144 № «Бессар. жизни», а между тѣмъ его *слѣдуетъ сдѣлать достояніемъ всей провинціи посредствомъ листковъ.*

Слѣдуетъ Епарх. Исп. Комитету въ возможной скорости отпечатать распоряженіе и разослать черезъ благочинныхъ сельскимъ Исполн. Комитетамъ и причтамъ для использованія въ потребныхъ случаяхъ.

Въ противномъ случаѣ оно теряетъ смыслъ и силу.

Благочин., свящ. Т. *Бѣлодановъ.*

Православная церковь въ Сѣверной Америкѣ.

Жизнь православной церкви въ Сѣверной Америкѣ можетъ служить образцомъ положенія религіозной общины въ истинно—правовомъ государствѣ. Поэтому для православныхъ христіянъ,

озабоченныхъ вопросомъ о положеніи нашей церкви при новыхъ условіяхъ нашей государственной жизни, думается, не безынтересно знать о томъ, въ какомъ положеніи находится православная церковь въ Америкѣ—этой странѣ патентованной свободы.

Въ свободной землѣ Сѣверо Американской республики,—гдѣ народъ самъ выбираетъ главу государства и должностныхъ лицъ—свѣтскихъ и духовныхъ, православная церковь процвѣтаетъ, развиваясь свободно. Она устроена и живетъ на широкихъ народныхъ началахъ.

Приходы въ Америкѣ устраиваются такъ. Въ извѣстномъ фабричномъ городѣ, или поселеніи при угольныхъ шахтахъ, серебрянныхъ рудникахъ, или на фермахъ (хуторахъ) имѣется сотня—другая православныхъ людей. Они собираются, составляютъ списокъ будущихъ прихожанъ и обязываются одновременно внести извѣстную сумму отъ личныхъ средствъ на постройку храма, зала для приходскихъ собраній, приходского дома. Но для того, чтобы имѣть право купить участокъ земли, заключать контранкты съ подрядчиками и проч., необходимо этой общинѣ имѣть право юридическаго лица, быть правомочной. Для этого община составляетъ кратко на бумагѣ по пунктамъ: во что она вѣруетъ, какъ она организуется, и съ прошеніемъ обращается въ окружной судъ, который регистрируетъ и даетъ этой общинѣ разрѣшеніе на право ея существованія. Тогда только община имѣетъ право пріобрѣтать и записывать на себя имущество, совершать богослуженіе и обряды по правиламъ своего исповѣданія.

Затѣмъ община выбираетъ приходскій совѣтъ изъ 12 и болѣе членовъ. Одинъ изъ нихъ—предсѣдатель, другой—секретарь, третій—казначей, четвертый—контролеръ и проч. Священники избѣгаютъ быть предсѣдателями совѣтовъ приходскихъ, не желая стѣснять свободу прихожанъ. Приходскій совѣтъ избирается ежегодно приходомъ. Въ концѣ года совѣтъ отчитывается передъ прихожанами въ своихъ дѣйствіяхъ. О движеніи церковныхъ суммъ священникъ сообщаетъ прихожанамъ и съ церковнаго амвона.

Для содержанія храма и духовенства существуетъ не только у православныхъ, но и у инославныхъ, добровольное денежное самообложеніе. Русскіе православные люди платятъ «рочное» (годичный взносъ): одинокіе лица обоего пола, живущіе самостоятельно, не менѣе 3-хъ долларовъ въ годъ, и семейные—6 долларовъ. Эти годичные взносы собираются членами приходского совѣта по домамъ въ сроки, установленные общиною, записываются на приходъ въ книги и выдаютъ квитанціи въ полученіи «рочныхъ».

Затѣмъ церковно-приходскія суммы составляются еще изъ пожертвованій, кошельковыхъ и свѣчныхъ денегъ, изъ суммъ, вырученныхъ отъ пикниковъ, концертовъ, театральныхъ представленій, лекцій, лоттерей и проч., устраиваемыхъ приходскимъ совѣтомъ, «братствами» и «сестричными союзами».

Изъ церковныхъ суммъ приходскій совѣтъ платитъ ежемѣсячно жалованье священнику, псаломщику (онъ же «пѣвцоучитель»), церковному сторожу. Приходскій совѣтъ трудится для прихода безплатно.

Кромѣ установленной ежемѣсячной платы отъ прихода, духовенство получаетъ еще плату за нѣкоторыя требы. Священникъ обязанъ совершать богослуженіе въ храмѣ, крестить, исповѣдывать и напутствовать умирающихъ безплатно. За совершеніе остальныхъ требъ установлена такса на епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ. Эта такса извѣстна всему приходу.

Въ Сѣв. Америкѣ въ православныхъ приходахъ за вѣнчанье платятъ 7 доллар. 50 сентовъ (желающіе платятъ и больше), за «печатаніе» въ храмѣ или на дому младенца—3 дол., взрослаго 6 дол., за проводы покойника на кладбище младенца—дол., взрослаго—12 дол.).

При этомъ надо сказать, что покойника везутъ на колесницѣ, а всѣ родственники покойнаго и духовенство ѣдутъ въ каретахъ или экипажахъ до кладбища. За заказную литургію, платятъ 3 дол., за «сороковую» молитву—1 дол. и т. д.

Такса обязательна для прихожанъ, уплачивающихъ «рочное». Не уплатившіе «рочнаго» не могутъ пользоваться трудомъ священника при крещеніи, исповѣди безвозмездно, а должны платить по соглашенію за всѣ требы. Такса вывѣшивается въ притворѣ храма или въ залѣ для собраній, а потому о платѣ за требы съ уплатившими «рочное» не приходится разговаривать.

Отъ священника требуется обязательная проповѣдь послѣ чтенія св. Евангелія, но не писанная на бумагѣ, а живая и на языкѣ того народа, который составляетъ приходъ, напр., на

малорусскомъ, словацкомъ, сербскомъ, англійскомъ.

Священникъ долженъ учить дѣтей Закону Божію въ своей церковной школѣ, которую дѣти посѣщаютъ послѣ того, какъ окончились занятія въ общественной государственной школѣ. Въ послѣдней обучаютъ дѣтей всѣмъ необходимымъ для гражданина наукамъ, а въ церковной школѣ изучаютъ законъ Божій (своего исповѣданія) и свой родной языкъ.

«Пѣвцоучитель» (псаломщикъ) учитъ дѣтей родной грамотѣ, церковному и свѣтскому пѣнію. Въ храмѣ онъ управляетъ пѣніемъ всего народа. Пѣвцоучители устраиваютъ драматическіе и пѣвческіе кружки, читальни, завѣдуютъ оркестрами и вообще вѣдаютъ эстетическое воспитаніе и религіозное обученіе народа. Даровитый псаломщикъ иногда избирается народомъ во священники, но подвергается экзамену въ совѣтѣ священниковъ по катехизису, церковной и священ. исторіи, богослуженію и искусству проповѣдывать. А затѣмъ архіерей на основаніи отзывовъ духовенства и мірянъ рукополагаетъ избранное лицо во священника.

Въ Сѣв.-Америкѣ православная епархія имѣетъ и свою духовную семинарію (возлѣ города Нью-Іорка), изъ которой выходятъ священники и псаломщики. Науки преподаются только тѣ, какія необходимы для образованнаго гражданина-священника (со среднимъ образованіемъ), мертвые же языки—латинскій, греческій, древнееврейскій и проч. не изучаются. Зато по окончаніи дух. семинаріи ученикъ можетъ со своими знаніями по математикѣ, естественнымъ и другимъ наукамъ поступить во многія высшія американскія учебныя заведенія.

Въ каждомъ приходѣ есть братства взаимопомощи на случай болѣзни и смерти членовъ братства. Всѣ братства вмѣстѣ во всей Америкѣ составляютъ одно громадное православное общество взаимопомощи, которое на особые взносы всѣхъ своихъ членовъ (на строительныя и просвѣтительныя нужды церкви и народа) помогаетъ строить новые храмы, школы, приходскіе дома, содержитъ эмигрантскій домъ въ Нью Іоркѣ, имѣетъ свой банкъ, типографію, издаетъ журналы и газеты, содержитъ пріюты для сиротъ и дѣтей. Раскладка взносовъ дѣлается просто.

Въ какомъ либо городѣ община строитъ храмъ, сообщаетъ она объ этомъ правленію общества взаимопомощи, которое разсылаетъ во всѣ приходскія братства требованіе собрать и прислать въ правленіе съ каждаго «братчика» и «сестры» 25 сентовъ на постройку новаго храма. Деньги отсылаются въ общество взаимопомощи, а оттуда строительному комитету прихода, гдѣ строится храмъ. Епархіальнаго архитектора нѣтъ. Община сама ищетъ архитектора, строитъ и ремонтируетъ храмъ по своему усмотрѣнію. Приходскія зданія составляютъ собственность прихода, и если прихожане уходятъ въ другое вѣроисповѣданіе, то храмъ и другія зданія принадлежатъ тѣмъ нѣсколькимъ лицамъ (или даже и одному лицу), которые остались при прежнемъ исповѣданіи. Такъ гласитъ американскій законъ. Приходомъ управляетъ душепастырь вмѣстѣ съ приходскимъ совѣтомъ.

Православные русскіе архіереи завезли въ Америку русское учрежденіе—благочинныхъ. Есть благочиннические округа; но благочинные не имѣютъ той власти и значенія, какимъ они обладаютъ въ Россіи. Въ Американской Епархіи благочинные, какъ опытные священники, являются совѣтниками; помощниками въ миссіонерскомъ и приходскомъ дѣланіи начинающихъ священниковъ; они принимаютъ участіе въ освященіяхъ храмовъ, школъ, въ разборѣ недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. Когда надо, то составляется и совѣтъ священниковъ и мірянъ для разрѣшенія какихъ-либо спорныхъ приходскихъ вопросовъ. Но благочинные въ С. Америкѣ—не начальники. Сносятся между собою духовенство и міряне не рапортами, отношеніями, предложеніями, а письмами, телефономъ и телеграфомъ...

Есть въ С. Америкѣ нѣсколько православныхъ епископовъ. По желанію народа и клира, избраны и поставлены въ архіереи два священника—одинъ для угроруссовъ, другой—для галичанъ. Они живутъ и работаютъ среди своего родного народа. Въ Канадѣ есть епископъ изъ безбрачнаго, но бѣлаго духовенства, преосвященный Александръ Немоловскій, котораго любитъ народъ за знаніе и пользованіе малороссійскомъ языкомъ. Есть особый епископъ для алеутовъ на Аляскѣ. Греки имѣютъ своего митрополита. Всю С.-Американскую православную церковь возглавляетъ архіепископъ въ г. Нью-Іоркѣ, а ему помогаетъ управлять епархіею *С. Американское духовное правленіе*, состоящее изъ духовенства и мірянъ. Архіепископъ и епископы, находясь въ дѣйствительномъ, постоян-

номъ общеніи съ народомъ, совершая всюду въ епархіи по храмамъ богослуженія, посѣщая приходскія собранія и дома прихожанъ, совершая требы въ отсутствіи священниковъ, находясь въ перепискѣ съ паствою, рукополагая пастырей, являются продолжателями апостольскаго живого дѣла проповѣди слова Божія и совершителями таинъ Божіихъ.

Въ приходахъ имѣются метрическія книги, но метрическія свидѣтельства выдаетъ не духовное правленіе, а сами причты, кототорые сами же и исправляютъ вмѣстѣ съ мірянами (иногда благочинными) неправильно записанные акты. Желающіе вѣнчаться приносятъ изъ гражданскаго суда разрѣшеніе. Священникъ совершаетъ только св. таинства и никакого обыска, розыска о желающихъ вѣнчаться не производитъ и потому за вѣнчаніе не отвѣчаетъ. Обыскныхъ книгъ не имѣется. «Обыски», регистрацію, допросъ брачущихся производятъ гражданскіе чиновники въ судахъ.

Гражданскіе же суды занимаются и разводами православныхъ христіанъ, какъ и всѣхъ гражданъ. Судъ иногда увѣдомляетъ архіерея о состоявшемся разводѣ. И только! Если прибавить къ этому, что сами приходы вѣдаютъ свое церковное хозяйство, то станетъ яснымъ, что при духовномъ правленіи нѣтъ и „хозяйственнаго стола». Такъ обстоитъ дѣло православной епархіи въ С. Америкѣ, гдѣ жизнь религіозная, просвѣтительная, благотворительная бьетъ ключемъ, цвѣтетъ и развивается.

І. Недзѣльницкій

Наши пасынки.

Псаломщики, ранніе товарищи свѣтлаго дѣтства многихъ священниковъ, въ совмѣстныхъ беззаботныхъ играхъ и на школьной скамьѣ были далеки отъ того «зла», о которомъ говоритъ С. Г. О. въ № 25 Епар. Вѣд. въ своей статьѣ «Наше приходское зло».

Одинаково свѣтлыми глазами ясно смотрѣли они на заманчивое будущее. Но въ то время, какъ одни шли по прямой дорогѣ къ рясѣ, другіе, мало-ли по какимъ причинамъ, которыхъ было такъ много въ недавнемъ прошломъ,—безжалостно и часто преступно выкидывались за бортъ.

Случайно выбитый изъ колеи, съ навсегда ущемленной душой, нашъ бѣдный неудачникъ куда только не стучится, къ кому только не протягиваетъ онъ руки?

Но каменныя лица безстрастны, двери плотно закрыты, и волей-неволей идетъ онъ въ псаломщики, зная заранѣе, что нѣтъ болѣе необезпеченной матеріально и нравственно приниженной должности.

Идетъ на этотъ разъ онъ въ духовную семью не какъ братъ и товарищъ, а какъ пасынокъ, подчиненный и, увы, какъ заранѣе признанное «зло».

Въ нѣкоторыхъ печальныхъ случаяхъ болѣе счастливые старшіе братья—священники, такъ много говорящіе о братствѣ во Христѣ, не узнаютъ въ псаломщикахъ даже братьевъ по крови. Съ высоты своего Олимпа, смотрятъ они на нихъ сверху внизъ, не удостаивая ихъ ни дружескаго пожатія руки, ни приглашенія въ свой домъ.

Обязанный всю жизнь до перебитія языка читать и пѣть одно и то же и для разнообразія иногда помогать сторожу при уборкѣ церкви, вертится онъ, какъ бѣлка въ колесѣ, въ сферѣ чисто механическихъ обязанностей.

Лишенный не только иниціативы, но и человѣческаго достоинства, онъ до сихъ поръ пользовался на съѣздахъ ¼ голоса. Этою же ¼ отъ доходовъ онъ вынужденъ былъ кормить себя и свою семью. А горячее желаніе вырвать хоть своихъ дѣтей изъ этого ярма, дать имъ образованіе стоило ему неимовѣрныхъ усилій.

Такого псаломщика привыкли видѣть всегда низко кланяющимся, забитымъ, затюканнымъ, приниженнымъ. И каково было удивленіе когда этотъ человѣкъ, преисполненный желчи отъ вѣчныхъ недостатковъ, долго сдерживаемыхъ обидъ и попранія своихъ человѣческихъ правъ смѣлъ иногда свое сужденіе имѣть. Это былъ бунтъ! Какъ онъ смѣетъ сказать что нибудь въ свое оправданіе?

Когда онъ на епархіальномъ съѣздѣ робко возвысилъ свой голосъ и потребовалъ вмѣсто $^1/_4$ доходовъ $^1/_3$, то ему, скрѣпя сердце, дали. Но сейчасъ же потребовали и компенсаціи. С. Г. О. напоминаетъ псаломщикамъ, что они должны быть прямыми помощниками священника въ устройствѣ церковной жизни, въ дѣлахъ благотворительности. Хотя это безспорно и безъ всякихъ компенсацій, но С. Г. О. связываетъ это непремѣнно съ $^1/_3$ доходовъ.

Ничего подобнаго не требуется, по его

мнѣнію, отъ предполагаемаго вольнонаемнаго псаломщика. „Вольнонаемные псаломщики“ пишетъ С. Г. О., „тѣмъ легче замѣнятъ нынѣшнихъ, что они будутъ нужны лишь при требоисправленіяхъ“. А гдѣ же сѣтованія о хорошихъ помощникахъ, гдѣ разгадка такому неожиданному обороту? „Если произойдетъ отдѣленіе церкви отъ государства“, продолжаетъ онъ, „и содержаніе духовенства всецѣло ляжетъ на плечи прихода, то вольнонаемные псалощики окажутся необходимыми въ малыхъ приходахъ. Въ цѣляхъ наилучшаго матеріальнаго обезпеченія священника, псаломщиковъ, требующихъ $^1/_3$ всѣхъ доходовъ, замѣнитъ вольнокаемный чтецъ, который удовлетворится, предположимъ $^1/_5$; разница пойдетъ на содержаніе священника“.

Соображенія, какъ видно носятъ явно эгоистическій характеръ. Шкурные интересы безъ остатка поглотили и идею о хорошихъ псаломщикахъ; „$^1/_3$“ и есть тотъ цѣлительный бальзамъ, который очевидно устранитъ „приходское зло“ Тогда, по мнѣнію С. Г. О., священникъ сможетъ самостоятельно вести всѣ приходскія дѣла.

Что то ужъ слишкомъ откровенно и несомнѣнно идетъ въ разрѣзъ съ требованіями будущаго. Теперь, когда переобразовывается вся Россія, когда каждый долженъ серьезно оглянуться на свое прошлое, безъ сомнѣнія, должны заняться своимъ преобразованіемъ и псаломщики. Но новыя времена еще въ большей степени требуетъ преобразованія также и священства;

„Врачу, исцѣлися самъ“, а исцѣлившись легко, осторожно, безболѣзненно вынуть этотъ сучекъ изъ глаза брата, и тогда обоимъ зрячимъ легче будетъ освѣщать другимъ путь.

Добрый священникъ съ широкой христіанской душой, силой своего духа сумѣетъ наставить, расположить на путь добрый даже самое большое „приходское зло“.

Добро всегда должно побѣдить зло.

Александра Богосъ.

„Духовные пролетаріи“ Бессарабіи.

Въ 23—24 №№ Кишиневск. Епарх. Вѣдомостей отъ 11—18 іюня с. г. Бессарабскій Епархіальн. Исполн. Комитетъ печатаетъ слѣдующее: „Въ виду поступающихъ многочисленныхъ жалобъ псаломщиковъ на отказъ мѣстныхъ священниковъ выдавать имъ $^1/_3$ часть братскихъ доходовъ, Бессар. Епарх. Исп. Комитетъ ... считаетъ необходимымъ настоящимъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства, что постановленіе чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда о выдачѣ $^1/_3$ братскихъ доходовъ псаломщикамъ имѣетъ обязательную силу со дня состоявшагося постановленія. какъ и прочія постановленія того же съѣзда“.

Невозможно воздержаться, чтобы не сказать нѣсколько словъ по этому злободневному вопросу, разъѣдающему и безъ того неустойчивыя отношенія между членами клира.

Намъ не совсѣмъ понятно то обстоятельство, на какомъ основаніи Исп. Комитетъ заявляетъ, что выдача псаломщикамъ $^1/_3$ братскаго дохода «имѣетъ *обязательную* силу», если въ настоящее время Консисторія предписываетъ обсудить этотъ вопросъ на окружныхъ съѣздахъ. Малый ребенокъ пойметъ, что разъ постановленіе *обязательно*, то не нуждается уже ни въ какихъ *обсужденіяхъ*. Равнымъ образомъ понятно также и то, что не обсуждавшійся предварительно вопросъ не можетъ получить силы *обязательнаго постановленія* (въ свободномъ государствѣ).

Имѣли ли право делегаты соглашаться на то или иное рѣшеніе какого бы то ни было вопроса, не имѣя на то полномочій отъ своихъ округовъ? Облегченіе тяжелаго матеріальнаго положенія псаломщиковъ дѣло, конечно, хорошее, нечего и говорить, но въ данномъ случаѣ одного только добраго сердца делегатовъ недостаточно, необходимо также, чтобы они были выразителями воли ихъ избирателей. А что этого не было, свидѣтельствуетъ дѣйствительность, тѣ самыя «*многочисленныя* жалобы», которыми псаломщики наводняютъ теперь Комитетъ.

Однимъ словомъ, постановленіе, (второпяхъ, что-ли?) проводится шиворотъ-на-выворотъ. Не взыщите же въ такомъ случаѣ, что оно не пользуется должнымъ авторитетомъ.

Но, предположимъ, что упомянутое рѣшеніе имѣетъ обязательную силу. Какъ же все-таки объяснить, что, оно должно приводиться въ исполненіе «со дня состоявшагося постановленія»?

До сихъ поръ мы думали и продолжаемъ думать, что никакой законъ не можетъ имѣть силы до своего обнародованія оффиціальнымъ путемъ. Въ данномъ случаѣ духовенство должно было получить формальный указъ консисторіи съ предписаніемъ выдѣлить $^1/_3$ доходовъ псалом-

щикамъ со времени объявленія указа, какъ это обыкновенно бываетъ, а ничуть не со времени постановленія съѣзда, которое духовенство узнало только черезъ мѣсяцъ и то при довольно оригинальныхъ обстоятельствахъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что при данной постановкѣ дѣла большинство священниковъ или не подчиняется рѣшенію Съѣзда, или, если и подчиняется, то все-таки протестуетъ.

Уже одна только наличность „многочисленныхъ" жалобъ псаломщиковъ бросаетъ тѣнь подозрѣнія на его законность. Духовенство стало въ оппозицію. Этому не мало способствовало еще и другое обстоятельство Дѣло въ томъ, что злополучный вопросъ о $^1/_2$ по какому то странному сплетенію обстоятельствъ получилъ магическую связь съ переизбраніемъ окружныхъ благочинныхъ. Эта $^1/_2$, какъ было кѣмъ-то сказано, получила довольно опредѣленный характеръ взятки псаломщикамъ со стороны благочинныхъ изъ кармана священниковъ.

Для иллюстраціи позволяемъ себѣ привести картинки того, какъ въ 3-хъ извѣстныхъ намъ округахъ Бессарабіи производилось переизбраніе благочинныхъ въ связи съ *рѣшеніемъ* вопроса о $^1/_2$ ...(послѣ *обязательнаго* постановленія Съѣзда).

1) Благочинный одного изъ округовъ оффиціально приглашаетъ духовенство на съѣздъ для избранія должностныхъ лицъ округа — благочиннаго, помощника, духовника, слѣдователя миссіонера, — и только. Въ округѣ упорно носились слухи, что благочинный не удержится на своемъ посту; указывали кандидатовъ. Результатъ выборовъ однако показалъ иное: церковные старосты и псаломщики (послѣдніе безъ исключенія) голосовали за стараго благочиннаго и, —получилось, конечно, совершенно логично, демократическое большинство, и 37-ю шарами противъ 13-ти благочинный остался на прежней позиціи. Духовенство недоумѣвало, но нѣкоторый свѣтъ пролило на это послѣдующее поведеніе самого благочиннаго: предъ закрытіемъ съѣзда, помимо предсѣдателя имъ предлагается провести еще вопросъ о $^1/_2$ ч., причемъ заявляетъ, что онъ лично въ принципѣ только противъ того, что вопросъ этотъ не обсуждался предварительно на окружныхъ съѣздахъ, но т. к. онъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на чрезвычайномъ съѣздѣ, то онъ не видитъ препятствій къ проведенію въ такомъ же смыслѣ и сейчасъ. Такъ какъ на повѣсткѣ упомянутый вопросъ не былъ обозначенъ, то многіе священники заявили протестъ и требовали отложить его до слѣдующаго съѣзда, чтобы подготовиться къ нему надлежащимъ образомъ. Протестующимъ было отказано, и нѣкоторые изъ нихъ покинули засѣданіе. Вопросъ, конечно, былъ проведенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Послѣ этого благочинному пріятно было съ демократическимъ пафосомъ пригласить все безъ исключенія собраніе на „братскую" трапезу къ мѣстному священнику, умолчавъ, конечно, о томъ, что она, эта „браткая" трапеза, была изготовлена на его личныя средства (въ количествѣ 30 руб.). Комментаріи излишни.

2) Въ другомъ округѣ благочинный *передъ* засѣданіемъ довольно дипломатично заявляетъ псаломщикакамъ, что въ слѣдующій разъ будетъ разбираться вопросъ о $^1/_2$ ч. Въ скобкахъ замѣтимъ, что своему псаломщику онъ благоразумо поспѣшилъ уже заранѣе выдавать $^1/_2$ ч.

Полагаемъ, что комментаріи и здѣсь излишни.

3) Когда въ № округѣ стало извѣстнымъ постановленіе о $^1/_2$ ч., духовенство составило неоффиціальный съѣздъ, на которомъ рѣшило не подчиняться ему. Псаломщики съ своей стороны рѣшили во что бы то не стало добиваться проведенія его и на съѣздѣ для выборовъ должностныхъ лицъ безъ обиняковъ обратились къ благочинному съ вопросомъ— „поддержите насъ на счетъ $^1/_2$ ч.?",— Благочинный этого округа, составляя очевидно, одно изъ рѣдкихъ исключеній, въ противоположность первымъ двумъ, оказался солидарнымъ со своими собратіями священниками и отвѣтилъ отрицательно.—„Хорошо же!" сказали псаломщики, и... благочинный слетѣлъ. Вмѣсто него большинствомъ одного шара избранъ былъ молодой священникъ, прослужившій въ приходѣ не больше одного года. Священники удивились такому результату и заподозрили молодого рясоносца въ стачкѣ съ псаломщиками, что тутъ-же и подтвердилось, благодаря нетактичности новоизбраннаго благочиннаго, заявившаго въ своей рѣчи, обращенной къ псаломщикамъ и старостамъ, что въ настоящее время свободы они получаютъ полную возможность не только избирать священниковъ, но и прогонять ихъ изъ приходовъ. Можно себѣ представить негодованіе

священниковъ. Имъ осставалось только отдѣлиться отъ общаго собранія и составить особое постановленіе, которое было представлено на усмотрѣніе Преосвященнаго Анастасія. Преосвященный выборовъ не утвердилъ и назначилъ новые. Нечего и говорить, что и въ этотъ разъ старый благочинный не былъ избранъ. Было избрано третье лицо. Вопросъ же о $^1/_3$ ч., несмотря на предписаніе консисторіи, священники отказались возобновлять, т. к. у нихъ на этотъ счетъ было уже составлено категорическое постановленіе въ официальномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе, что самъ указъ предоставлялъ имъ полную свободу въ рѣшеніи этого вопроса. Но для курьеза духовенство предложило его на судъ мірянъ. И вотъ послѣдніе въ лицѣ одного изъ старостъ дали такой отвѣтъ: «Псаломщики требуютъ прибавки на дороговизну и требуютъ ее почему то отъ священниковъ, а священники откуда возьмутъ добавку?» – «Отъ прихожанъ», отвѣчаютъ псаломщики.—«Почему же вы не обращаетесь за этимъ къ прихожанамъ?»—«Потому, что намъ ничего не дадутъ»... Въ настоящее время и священнику не дадутъ,—ясно, что гг. псаломщикамъ удобнѣе адресоваться непосредственно въ карманъ священниковъ. Считаемъ нелишнимъ замѣтить, что одинъ изъ этихъ благочинныхъ, принимавшій личное участіе въ чрезвычайномъ съѣздѣ на вопросъ своего коллеги сосѣдняго благочиннаго, какъ его округъ постановилъ относительно $^1/_3$ ч., отвѣтилъ, между прочимъ, что на Чрезвыч. Съѣздѣ вопросъ этотъ рѣшенъ только принципіально, между тѣмъ какъ на съѣздѣ при своемъ переизбраніи категорически заявилъ, какъ сказано выше, совершенно обратное. Спрашивается, для чего было ставить вопросъ на голосованіе на окружныхъ съѣздахъ? Зачѣмъ псаломщикамъ *просить* благочинныхъ *поддержать* ихъ, если онъ уже рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Насъ не менѣе удивляетъ также и то обстоятельство, что Чрезвычайный Съѣздъ, разбирая аналогичный вопросъ о бѣдственномъ положеніи чиновниковъ Консисторіи, вынесъ совершенно иную резолюцію: чиновниковъ удовлетворить изъ монастырскихъ средствъ, но не изъ епархіальныхъ средствъ, для чего необходимо предварительное обсужденіе на окружныхъ съѣздахъ; въ такомъ смыслѣ Съѣздъ даетъ указаніе Консисторіи (Киш. Епарх. Вѣд. 1917 г. № 20, стр. 40). Не страннымъ ли покажется, что послѣ такой послѣдовательности въ рѣшеніи этого вопроса Съѣздъ такъ безапелляціонно распоряжается доходами священниковъ. Гдѣ же здѣсь „*послѣдовательный* демократизмъ“, какъ выразился предсѣдатель Съѣзда при рѣшеніи этого вопроса (ibid стр. 28). Конечно, если бы этотъ вопросъ прошелъ черезъ фильтръ окружныхъ съѣздовъ, то Чрезвычайный Съѣздъ не допустилъ бы той недомолвки, какую допустилъ относительно многоклирныхъ приходовъ. Вѣдь, вопросъ о $^1/_3$ ч. не коснулся многоклирныхъ приходовъ и тѣхъ приходовъ, въ которыхъ на лицо священникъ, діаконъ и псаломщикъ (Еп. Вѣд. № 23-24, 1917 г.), а отложенъ до слѣдующаго Епарх. Съѣзда. Мы полагаемъ, что Съѣзду, чтобы быть послѣдовательнымъ, не слѣдовало обходить этого вопроса, а равно и вопроса о причтовой землѣ, о казенномъ жалованіи, и о церковномъ приносѣ хлѣба. Однимъ словомъ, въ проведеніи вопроса о $^1/_3$ ч. не выдержанъ стиль, и священники имѣютъ полное основаніе сомнѣваться въ обязательности этого постановленія.

Въ одномъ изъ №№ „Обновленной Бессарабіи“ было сообщеніе, что группа священниковъ явилась къ преосвященному Анастасію и заявила, что подчинится этому распоряженію только тогда, когда оно будетъ санкціонировано Св. Синодомъ, отъ котораго исходило распоряженіе о $^1/_3$ ч

Мы полагаемъ, что постановленіе Съѣзда и по существу своему не правильно.

Въ самомъ дѣлѣ, имѣлъ-ли право Съѣздъ удовлетворять однихъ на счетъ другихъ (даже не спроса согласія этихъ послѣднихъ)? Гдѣ, въ какомъ вѣдомствѣ, въ какомъ учрежденіи можно найти примѣръ, чтоты жалованіе для младшихъ пополнилось изъ рессурсовъ старщихъ? Рвзбираемое постановленіе до безжизненности оригинально и, какъ мертворожденное дѣтище перваго демократическаго духовнаго Съѣзда, не можетъ привиться въ общество.

Одинъ изъ участниковъ Чрезвычайнаго Съѣзда между прочимъ объяснилъ, что вопросъ о $^1/_3$ ч. былъ выдвинутъ городскими псаломщиками, которые, какъ извѣстно, находятся въ совершенно иныхъ условіяхъ, чѣмъ псаломщики деревенскіе. Но моментомъ воспользовались и послѣдніе, которые, правду сказать, объ этомъ и не думали.

$^1/_3$ ч. такъ легко и щедро данная Създомъ

на практикѣ наткнулась на подводный камень, и пошли, конечно, недоразумѣнія. Чѣмъ они могутъ кончиться —не извѣстно, но пока, въ Подольской губ. напримѣръ, они приняли уже каррикатурный характеръ. Дошло до пререканій между священниками, діаконами и псаломщиками относительно того, какую кому скуфію или камилавку носить. Псаломщики, не зная чѣмъ бы получше уколоть протестующихъ относительно ⅓ ч. священниковъ придумали для нихъ эпитетъ „приверженцевъ стараго строя“ (обвиненіе, какъ извѣстно, очень модное, и примѣняющееся во всѣхъ случаяхъ безсильной злобы); грозятъ жаловаться Новому Правительству и Оберъ-прокурору Синода и, объявляя себя „духовными пролетаріями“, питаютъ надежду на содѣйствіе Петрогр. Совѣта рабоч. и солдат. депутатовъ (В. Ц. О. В. 24 іюня № 55, 1917 г.).

Не лишено интереса и слѣдующее характерное для псаломщиковъ обстоятельство. Съѣздъ псаломщиковъ и діаконовъ въ м. Томашполѣ Ямпольск. у. Под. губ. въ одномъ изъ своихъ постановленій, „идя на встрѣчу истощенію государственной казны“, великодушно предлагаетъ Правительству слѣдующее: „лучшихъ изъ діаконовъ и псаломщиковъ рукоположить во священники (безъ экзамена) для исполненія пастырскихъ обязанностей въ дѣйствующей арміи на самыхъ минимальныхъ условіяхъ или же совершенно безплатно! (IIid) Это тѣ самые псаломщики и діаконы, которые съ такимъ жаромъ отстаиваютъ свои притязанія на ⅓ ч. въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ сказать, что постановленіе Чрезвыч. Епарх. Съѣзда и требованіе Комитета привело лишь къ тому, что въ это тяжелое время на священниковъ обрушилась еще новая бѣда,—на нихъ натравили даже тѣхъ, кто должны быть ихъ ближайшими сотрудниками.

L.

Нѣсколько словъ по поводу статьи: „Познайте истину, и истина васъ сдѣлаетъ свободными“.

«Нѣтъ худа безъ добра» Эту народную пословицу подтверждаетъ и авторъ статьи, напечатанной въ № 23—24. Кишиневскихъ епарх. Вѣдомостей.

Это заключеніе основывается на томъ положеніи, что если-бы, по словамъ автора, на Руси не было «Грознаго четырехбрачнаго» и убійцы митр. Филиппа; если-бы не было Петра Вел., всешутѣйшаго патріарха, Екатерины, раздававшей своимъ любовникамъ земли церковныя и монастырскія; если бы не было и всѣхъ послѣдующихъ русскихъ царей съ присущими имъ худыми наклонностями и дѣлами—вплоть до самаго Николая II—то народъ русскій никогда не узналъ-бы истины, и, значитъ, не былъ бы и свободнымъ.

Какую—же истину и, какъ слѣдствіе ея свободу, разумѣетъ о. І. Руссулъ въ свой статьѣ? Истинну о дрянной жизни нашихъ царей и и ихъ нечистоплотномъ правительствѣ и только? Правда, что въ этомъ уже много дано. Еще и въ древнія ветхозавѣтныя времена жизнь народа почти всегда шла въ соотвѣтствіи съ жизнью ихъ царей,—разумѣемъ нравственно-религіозную жизнь. Но и тогда, какъ и теперь, были представители, были вожди и истинные руководители нравственно-религіозной жизни народа. А у насъ развѣ ихъ нѣтъ? Въ первыя христіанскія времена были цари еще, пожалуй, и хуже нашихъ русскихъ царей, которые не могли насытиться кровью христіанской, однако царская жизнь и правительство тогдашнее ничуть не разрушало духа свободы вѣры, ибо она, свобода, основывалась на познаніи истины Христовой, безотносительно къ характеру царскаго правленія, и потому мы имѣемъ великое наслѣдіе отъ тѣхъ временъ въ лицѣ цѣлаго сонма нашихъ молитвенниковъ и заступниковъ предъ Престоломъ Божіимъ. Какъ не далеко то время, но все еще и теперь и до конца вѣковъ на весь міръ раздаются слова святителей. «изгнанія я не боюсь; ибо вся земля Господня; отнять имущество нельзя у того, кто ничего не имѣетъ; смерть для меня благодѣяніе: она соединитъ меня со Христомъ, для котораго я живу и тружусь». Или: «Опять свирѣпствуетъ Иродіада, опять бѣснуется Иродіада, опять ищетъ главы Іоанна!» Вотъ эти-то великіе люди и озаряли свѣтомъ истины весь окружавшій ихъ народъ, который и былъ свободенъ. А у насъ есть что либо подобное? Теперь со всѣхъ сторонъ слышится голоса, идущіе по теченію и вѣтру, а гдѣ они были раньше? Нашелся—ли хоть одинъ изъ міра духовнаго до революціи, чтобы смѣло заявить *во имя истины*: «изгнанія я не боюсь»...

или: «опять бѣснуется Александра». Скажите намъ: «кто послѣ Филарета Московскаго изъ нашихъ митрополитовъ велъ такую открытую борьбу и сильную съ оберъ-прокуратурой синодальной? Кто былъ такъ смѣлъ въ отношеніи христіанской дисциплины, какъ покойный Никаноръ арх. Херсонскій по отношенію къ высокопоставленнымъ лицамъ гражданскаго и военнаго вѣдомства.

Но, видно, авторъ статьи: «Познайте истину и истина сдѣлаетъ васъ свободными», обвѣялся, хотя и не совсѣмъ, духомъ той истины, о которой говорится въ нашемъ свящ. законѣ, и которая дѣйствительно можетъ сдѣлать человѣка свободнымъ, но только свободнымъ не отъ недостойныхъ царей, *а отъ грѣха*, ибо, по слову ап. «тѣ, которые суть рабы грѣха, свободны отъ правды» (Рим. 6 гл. ст. 20). Чтобы уразумѣть, какова должна быть та истина, которая можетъ содѣлать человѣка поистинѣ свободнымъ, надобно потрудиться прочесть и уразумѣть слѣдующія мѣста изъ нашего свящ. писанія, единственно вѣрной христіанской науки.—(Ев. Іоан. гл. 3—8 4—23—24 6—63. Посл. Рим. гл. 8—2. 1 кор. гл. 8—36. Посл. Іак. гл. 1—25).

Вотъ этой свободы намъ съ вами, о. Іаннъ, и нужно искать какъ для себя, такъ еще больше и для нашихъ пасомыхъ, а она—эта истинная свобода—и утвердить ту гражданскую и общегосударственную свободу, которой столѣтіями добивались лучшіе изъ русскихъ гражданъ.

П. І. Ю.

Изъ записокъ священника.

I.

Со всѣхъ сторонъ жалуютсяна безвѣріе и безнравственность деревенской молодежи. И все это происходитъ отъ общей распущенности и отсутствія всякаго воспитанія въ простонародной семьѣ.

Когда еще процвѣтала казенная продажа вина, любимымъ мѣстомъ сборищъ молодежи была винная лавка, возлѣ которой водили хороводы, танцевали и пѣли непристойныя пѣсни до самой глубокой ночи. Послѣ этого начинались посидѣлки, во время которыхъ молодежь обоего пола предавалась дѣламъ «о нихъ же не лѣть и глаголати». Во многихъ селахъ родители снисходительно смотрѣли и смотрятъ на гульбу своихъ дѣтей. Есть мѣста, гдѣ ни одна дѣвица не выходила замужъ безъ предварительнаго сожительства не съ однимъ, а съ нѣсколькими парнями. Поразительно, почему нѣкоторые родители изъ простонародья снисходительно смотрятъ на такое печальное явленіе.

Въ крестьянской средѣ и теперь нерѣдко встрѣчаются незаконныя сожительства, которыя въ глазахъ многихъ даже и грѣхомъ не считаются. Въ такомъ прискорбномъ явленіи прежде всего приходится винить темноту народную. Виновато то обстоятельство, что школъ мало и вліяніе ихъ на подростающее поколѣніе кратковременно. Ребенокъ оканчиваетъ народную школу 12—13 лѣтъ, когда онъ еще не сложился, когда не сформировался его внутренній обликъ. А за порогомъ школы онъ растетъ и мужаетъ подъ вліяніемъ улицы.

Чтобы избѣгнуть этихъ печальныхъ явленій, нужно просвѣщать народъ, необходимо заставить его уважать и себя самого и другихъ,—пусть пойметъ онъ настоящую разницу между хорошимъ и дурнымъ. Для борьбы съ невѣріемъ и безнравственностью и властью тьмы среди простонародья необходимо сплотиться, объединиться лучшимъ силамъ села, создать идейно-народное сотрудничество изъ священника, учителя, врача и другихъ просвѣщенныхъ силъ.

Опытъ показываетъ, что при спокойномъ отношеніи ко всевозможнымъ треніямъ и при полномъ воздержаніи отъ всякаго политиканства, священникъ путемъ чтеній, бесѣдъ и курсовъ въ селѣ можетъ постепенно сдѣлаться центромъ всѣхъ добрыхъ начинаній. Среди высококультурнаго сельскаго населенія скандинавскихъ странъ пасторы имѣютъ громадное вліяніе на всю жизнь прихожанъ. Такъ, напримѣръ, въ сборникѣ Крубера «Европа» И. Василевскій, отмѣчая высокій религіозно-нравственный и экономическій уровень датской деревни, говоритъ: «вся Данія управляется приходами. Первый человѣкъ въ приходѣ—пасторъ. Это другъ, совѣтникъ, охранитель и нравственный авторитетъ для своихъ прихожанъ... Пасторъ-человѣкъ образованный и общеуважаемый, окончившій богословскій факультетъ. У него крошечное, но образцовое хозяйство. Пасторъ обязательно руководитъ всѣми добрыми дѣлами и начинаніями общины». Въ дѣлѣ наученія и воспитанія прихожанъ пастору дружно помогаютъ врачъ и учи-

тель. У насъ же одинъ священникъ, за рѣдкими исключеніями, совершенно не въ силахъ исполнить той работы, которую отъ него ожидаютъ и требуютъ. Поэтому намъ, духовнымъ необходимо имѣть располагающую всякаго просвѣщеннаго человѣка иниціативу, широту взгляда, солидность образованія, а главное—ближе стать къ народу. Безъ такого сближенія немыслима прочная христіанская работа въ народѣ. При подготовкѣ кандидатовъ въ сельскіе священники, псаломщики и учителя это слѣдуетъ не опускать изъ виду.

Въ этомъ отношеніи необходимо для сельскихъ священниковъ устраивать курсы по природовѣдѣнію, сельскому хозяйству, естествознанію и др. отрядамъ знанія. Вѣдь какимъ распространителемъ крайне необходимыхъ теперь сельско-хозяйственныхъ улучшеній можетъ быть питомецъ духовной школы, напичканный грамматической терминологіей мертвыхъ—классическихъ языковъ, но ничего не понимающій въ окружающей его природѣ? Да и самый духъ языческаго греко-римскаго классицизма съ его высокомѣрнымъ отношеніемъ къ труждающимся и обремененнымъ неприличенъ служителю Христа—сельскому пастырю.

Такая схоластическая подготовка кандидатовъ на служеніе въ деревнѣ и создаетъ ту взаимное непониманіе между священникомъ и его пасомыми, уничтожить которое и является первѣйшей задачей пастыря.

II.

Настоящая война очень тяжела и чревата тяжелыми послѣдствіями. Тяжело всѣмъ. Вся Россія, весь народъ несетъ много бѣдъ и лишеній.

Въ несеніи этого тяжелаго креста никто не долженъ составлять исключенія: терпѣть должны всѣ!

Конечно, тяготы не для всѣхъ выпали одинаковыя, какъ и все въ жизни не одинаково. Одинъ работаетъ въ тылу, а его близкіе страдаютъ въ окопахъ и бьются съ врагомъ... Нельзя сказать, что находящимся въ тылу легко живется. Жизнь вздорожала въ пять и болѣе разъ, и для человѣка, живущаго своимъ трудомъ и притомъ небогатаго, приходится очень тяжко. Но что дѣлать! Міръ не въ первый разъ переживаетъ такія драмы. Изъ исторіи мы знаемъ, напримѣръ, что при осадѣ Руана и Орлеана англичанами, во времена Жанны—д'Аркъ, за крысу платили болѣе двухъ рублей, а за кошку около двадцати пяти рублей на наши деньги. Десятки тысячъ бѣднѣйшихъ жителей выгонялись изъ осажденныхъ городовъ, чтобы избавиться отъ голодныхъ ртовъ, а враги загоняли ихъ въ рвы, гдѣ они и умирали голодной смертью. Такіе ужасы бывали въ старые годы, повторяются онѣ и теперь.

Какъ бы то ни было, но намъ нужна бодрость духа. Если мы будемъ ныть, станемъ разстраивать и безъ того сумрачно настроенныя души слабовольныхъ людей, то окажемъ плохую услугу общему дѣлу, отъ котораго зависитъ благо нашей родины, а значитъ и всѣхъ насъ, и тѣхъ, кто въ тылу, и тѣхъ, кто на фронтѣ. Всѣмъ нужно говорить: крѣпитесь, будьте бодры духомъ!

Нѣтъ сомнѣнія, что населеніе тыла, вынужденное нести много неизбѣжныхъ испытаній и невзгодъ, могло бы быть избавленно отъ нѣкоторыхъ лишеній, если не вполнѣ, то хотя наполовину. Такова, напр., тыловая неурядица. Разстройству тыла во что бы то ни стало долженъ быть положенъ предѣлъ, потому что это разстройство опустошаетъ народную душу, дѣлаетъ ее менѣе стойкою и сильною въ самый отвѣтственный и важный моментъ. Должно быть употреблено большое усиліе для борьбы съ этой язвой современной дѣйствительности. Теперь нужна дѣятельность творческая, созидательная, а не разрушительная... Твердая вѣра въ нашу общую побѣду не должна покидать насъ въ переживаемый моментъ, но кромѣ, вѣры, необходимо и творчество, усиленный, напряженный и непрерывный трудъ, направленный къ достиженію этой основной и необходимой цѣли.

Тоскливый пессимизмъ и лѣнивое неудовольство не приведутъ нашу родину ни къ чему отрадному, положительному. Наоборотъ, эти чувства и настроенія должны быть признаны однимъ изъ самыхъ серьезныхъ и опасныхъ враговъ нашего народно-государственнаго дѣла и мы должны помнить, что именно этотъ истинный внутренній врагъ является желаннымъ союзникомъ врага внѣшняго, который стремится вызвать въ нашей народной и общественной средѣ именно такія чувства недовольства, усталости, безразличія и огульной ядовитой критики. Мы не должны достаалять врагу этой радости. Въ отвѣтственные и историческіе дни въ насъ должна проснуться дѣйствительная воля къ побѣдѣ,

преодолѣвающая обычную обывательскую халатность и лѣнивую апатію.

С. А. Арвентьевъ.

Русскія политическія партіи и чего каждая изъ нихъ домогается?

И въ газетахъ мы читаемъ и въ разговорахъ постоянно мы слышимъ о соціалистахъ—революціонерахъ, о соціалистахъ—демократахъ, кадетахъ, октябристахъ и т. п. людяхъ извѣстныхъ политическихъ партій, но каждый ли знаетъ, чего извѣстная политическая партія желаетъ и чего домогается для государства или въ государствѣ. Крестьянамъ—простолюдинамъ программы партій, мнѣ кажется, должны прежде всего сообщить пастыри церкви, ихъ отцы духовные, какъ ближе другихъ стоящіе къ земледѣльческому классу.

Такъ какъ разныя люди имѣютъ и разные взгляды на дѣла государственной и общественной жизни, то естественно существованіе въ государствѣ нѣсколькихъ партій, спорящихъ и борющихся между собою.

Главнѣйшими русскими партіями въ настоящее время являются партіи 1, партія народной свободы (кадеты); 2, партія соціалистовъ—революціонеровъ (или эсъ эровъ); 2, соціалдемократическая партія (или эсъ—деки); 4, партія союза 17 октября (или октябристы).

Партія соціалистовъ—революціонеровъ получила свое названіе потому, что въ годы стараго режима она однимъ изъ серьезнѣйшихъ средствъ борьбы со старымъ правительствомъ признавала вооруженное возстаніе и террористическія дѣйствія, т. е. убійства и покушенія на жизнь отвѣтственныхъ представителей стараго правителвтва. Теперь съ достиженіемъ свободы пріемы отпадаютъ. Теперь борьба партій должна вестись словомъ, убѣжденіемъ, а не насиліемъ.

Чего требуетъ, желаетъ партія соціалистовъ—революціонеровъ?

Политическая партія соціалистовъ—революціонровъ требуетъ прежде всего установленія въ государствѣ демократической республики, т. е. управленія государствомъ не царемъ, а выборными изъ народа. Воля народа—вотъ верховная власть по смыслу программы этой партіи, потому въ государствѣ, по программѣ соціалистовъ революціонеровъ, не должно быть ни одной власти, не исходящей изъ народа и не руководимой имъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Каждая область страны должна имѣть и широкую автономію (самоуправленіе). Это значитъ, что эти области (напр. Кавказъ, Украйна, Польша и т. п.) рѣшаютъ дѣла, до области этой относящіяся, совершенно самостоятельно, помимо общегосударственной власти, которая руководить должна только дѣлами общими для всей страны.

Въ избраніи представителей власти должны имѣть право всѣ граждане—мужчины и женщины,—достигшіе 20 лѣтъ, независимо отъ ихъ національности (племени) и религіи. Избирательное право должно быть прямое, всеобщее, равное и тайное.

Прямымъ избирательнымъ правомъ называется такой порядокъ, при которомъ граждане избираютъ своихъ депутатовъ непосредственно, а не черезъ выборщиковъ, какъ были выборы напр. въ Государственную Думу; всеобщимъ —безъ исключенія всѣми—мужчиннами и женщинами, независимо отъ ихъ сословія или имущества, равнымъ—когда голосъ каждаго гражданина имѣетъ одинаковое значеніе съ голосами другимм, никто не можетъ голосовать два раза и всѣ граждане голосуюсъ вмѣстѣ, а не по отдѣльнымъ группамъ крестьянъ, помѣщиковъ и т. д., какъ было прежде. Тайное голосованіе значитъ, что всякій подаетъ свой голосъ такимъ образомъ, что никому не можетъ быть извѣстно за кого онъ голосовалъ.

Партія соціалъ революціонеровъ считаетъ необходимымъ установленіе прямого народнаго законодательства въ формѣ референдума и народной иниціативы.

Референдумъ означаетъ, что нѣкоторые законы вырабатываются законодательнымъ народнымъ собраніемъ не окончательно, но должны прежде ихъ вступленія въ силу, быть предложены на народное голосованіе. Они вступаютъ въ силу только послѣ того, какъ они будутъ этимъ голосованіемъ одобрены. Народной иниціативой называется такой порядокъ, когда извѣстному числу гражданъ, точно опредѣленному въ законѣ, представляется право предложить тотъ или иной законъ, который они считаютъ нужнымъ и полезнымъ и который становится закономъ, когда будетъ принятъ всенароднымъ голосооаніемъ

Должностныя лица государственнаго управленія должны избираться народомъ на извѣ-

стный срокъ, но въ любое время могутъ быть смѣнены народомъ, а за противозаконные поступки и отданы подъ судъ.

Партія соціалистовъ-революціонеровъ требуетъ отдѣленіе Церкви отъ государства, такъ какъ эта партія религію признаетъ дѣломъ второстепеннымъ и потому не желаетъ поддерживать ни православной, ни другой религіи.

Государственная власть, говоритъ эта партія, не должна имѣть никакого вмѣшательства въ церковныя дѣла и государственными средствами не должна поддерживать какое либо вѣроисповѣданіе, значитъ для Россіи—отказъ въ денежной помощи православной Церкви, въ казенномъ содержаніи (жалованіи, пенсіи и т. п.) церквей, духовенства и т. п. Признавая религію частнымъ дѣломъ каждаго гражданина, Уставъ Всероссійскаго Учительскаго Союза задачею Союза ставитъ исключеніе изъ общественныхъ школъ преподаванія Закона Божія.

По мнѣнію соціалистовъ-революціонеровъ, каждый имѣетъ право открыто исповѣдывать любую вѣру или открыто признавать, что онъ ни къ какой вѣрѣ не принадлежитъ и никакое религіозное убѣжденіе не можетъ служить поводомъ къ умаленію или ограниченію въ гражданскихъ правахъ.

Партія эта требуетъ обязательнаго, всеобщаго и равнаго для всѣхъ общаго образованія на государственный счетъ, т. е. требуетъ, чтобы всѣ дѣти до извѣстныхъ лѣтъ непремѣнно учились въ школахъ и за ученіе (а не за содержаніе въ школьныхъ общежитіяхъ!) ни въ какой школѣ (ни въ гимназіяхъ, ни въ университетахъ и т. п.) платы не было.

Безъ суда и разбора, требуетъ партія, никто не можетъ ни арестовать гражданина, ни врываться въ его жилище для производства обыска. Судьи должны быть выбранныии народомъ. Постоянная армія должна быть уничтожена и замѣнена народнымъ ополченіемъ.

Партія стоитъ за отмѣну частной земельной собственности, безразлично кому бы эта земля не принадлежала—помѣщику ли или крестьянину, такъ какъ, по воззрѣніямъ этой партіи, земля есть общее достояніе всѣхъ трудящихся. Вся земля должна быть объявлена принадлежащей всему народу, а не отдѣльнымъ лицамъ, а затѣмъ передана въ распоряженіе мѣстныхъ общинъ (комитетовъ), организованныхъ на демократическихъ началахъ. Этими общинами земля должна раздаваться всѣмъ желающимъ обрабатывать ее личнымъ трудомъ на началахъ уравнительнаго пользованія, т. е. каждый желающій долженъ получить для обработки одинаковое съ другими количество земли, принимая во вниманіе ея пригодность къ разработкѣ и плодородность. Отчужденіе всѣхъ земель въ пользу народную, государственную должно быть безплатнымъ.

По рабочему вопросу партія соціалистовъ-революціонеровъ требуетъ возможно большаго сокращенія рабочаго дня, день рабочій долженъ быть не болѣе 8 часовъ, наименьшей допустимой заработной платы, государственнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, отъ безработицы, на случай старости и болѣзни; требуетъ свободы профессіональной организаціи рабочихъ и т. п.

Партія считаетъ необходимымъ дать понять всѣмъ слоямъ трудящагося населенія, что трудящіеся—рабочіе являются единымъ рабочимъ классомъ, который освободится отъ гнета и эксплоатаціи буржуазіи (состоятельныхъ людей), когда сознаетъ это единство и когда уничтожится частная собственность на силы природы и на средства производства.

Таковы требованія и стремленія партіи соціалистовъ-революціонеровъ!

Немногимъ отличается отъ нея и программа соціалъ-демократической партіи.

Чего желаетъ партія соціалъ-демократовъ?

Она тоже желаетъ, чтобы верховная государственная власть была въ рукахъ одного законодательнаго собранія (одной, Государственной Думы, безъ Государственнаго Совѣта, составленнаго изъ представителей народа, избранныхъ всеобщимъ, равнымъ, прямымъ и тайнымъ голосованіемъ.

Партія настаиваетъ на уничтоженіи сословій и полной равноправности всѣхъ гражданъ независимо отъ пола, религіи и національности. Религія тоже признается дѣломъ второстепеннымъ и потому отдѣленіе Церкви отъ государства—требованіе этой партіи. По требованію этой партіи всѣ дѣти (мальчики и дѣвочки) до 16 лѣтъ обязательно должны учиться въ школахъ и ни на какія работы предприниматели не должны брать дѣтей до 16 лѣтъ. На случай старости рабочіе страхуются на государственный счетъ.

Соціалъ демократическая партія требуетъ

отмѣны всѣхъ косвенныхъ налоговъ на сахаръ, вино, табакъ и установленія взамѣнъ ихъ подоходнаго налога на доходы и средства. Она настаиваетъ на отобраніи церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ земель, кромѣ мелкаго землевладѣнія, и передачѣ ихъ вмѣстѣ съ казенными землями мѣстному самоуправленію для распредѣленія между желающими трудиться надъ землею.

Изъ программы и изъ требованій, какія она нынѣ предъявляетъ, видно, что особымъ вниманіемъ соціалъ-демократіи пользуются одни только рабочіе, не имѣющіе никакого своего хозяйства или недвижимой собственности, пролетарій, будь это фабричный рабочій или батракъ, работающій у сельскаго жителя—хозяина. Крестьянинъ же арендаторъ, крестьянинъ хуторянинъ, пользующійся надѣломъ и тѣмъ болѣе крестьянинъ собственникъ для соціалъ-демократіи уже чужой человѣкъ, «буржуй». Партія заинтересована, чтобы какъ можно больше крестьянъ обратилось въ безземельныхъ батраковъ, тогда только, по мнѣнію партіи, будетъ рѣшительная побѣда пролетарія. Поэтому отбираемыя земли, читаемъ мы въ Всероссійскомъ Ц.—О. Вѣстникѣ (№ 26 с. г.), они соціалъ-демократы—не будутъ дѣлить для подворнаго владѣнія крестьянъ, а оставляютъ ихъ въ рукахъ самоуправленій; затѣмъ отбираютъ въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправленій только тѣ частновладѣльческія земли, которыя сдаются въ аренду или споловщикамъ, а крупныя имѣнія, обрабатываемыя владѣльцами при помощи батраковъ, они готовы оставить въ рукахъ владѣльца, ссылаясь на то, что крупныя хозяйства всегда даютъ несравненно большую производительность съ десятины, чѣмъ мелкія, и что, поэтому, ихъ нельзя разрушать и замѣнять мелкими, а можно только передать въ общинное управленіе. Программа этой партіи пока не вполнѣ ясна».

Политическая програма партіи народной свободы отличается значительно большей полнотой и подробностью, чѣмъ разобранныя сейчасъ программы двухъ соціалистическихъ партій.

Эта партія стоитъ за то, чтобы свободно избранные народные представители на Учредительномъ Собраніи установили, какая верховная Власть должна быть у насъ нынѣ на Руси, конституціонно—монархическая или демократическо—республиканская. Если Собраніе пожелаетъ, чтобы былъ на Руси монархъ—царь, то царь долженъ быть не самодержавный, какъ было до 1 марта 1917 года, а ограниченный во власти, консистуціонный, чтобы такимъ образомъ власть находилась въ рукахъ народнаго законодательнаго Собранія Государственной Думы или Совѣта и министерства, опирающагося на довѣріе этого законодательнаго Собранія; потеря этого довѣрія влечетъ за собой отставку министерства и замѣну его другимъ, пользующимся довѣріемъ народа. За монархомъ при такомъ правленіи остается только представительство и право давать совѣты народнымъ министрамъ. Такой строй существуетъ въ очень многихъ европейскихъ государствахъ, между прочимъ у нашихъ союзниковъ англичанъ и итальянцевъ.

По программѣ партіи народной свободы Учредительное Собраніе, а также и обычное законодательное собраніе, должно избираться прямымъ, всеобщимъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ, безъ различія вѣроисповѣданія, національности и пола.

Въ томъ случаѣ, если будетъ рѣшено, что законодательное собраніе будетъ состоять изъ двухъ палатъ, какъ это существовало до сихъ поръ въ Россіи, гдѣ есть верхняя плата—Государственный Совѣтъ и нижняя—Государственная Дума, верхняя палата должна состоять изъ выборныхъ представителей отъ органовъ (учрежденій) мѣстнаго самоуправленія. Выборы въ эти органы производятся тоже всеобщей подачей голосовъ.

Закономъ можетъ признаваться только то постановленіе, которое получило одобреніе народнаго представительства и никакое другое.

Мѣстное самоуправленіе на началахъ всеобщаго, равнаго и тайнаго избирательнаго права должно быть установлено на всемъ безъ исключенія пространствѣ Россіи.

Никто не можетъ подвергаться наказанію помимо приговора суда; всѣ должностныя лица отвѣчаютъ за свои преступленія во одинаковомъ порядкѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣ граждане. Уничтожается теперешній волостной судъ и земскія начальники, вмѣсто которыхъ вводится мировой судъ.

Партіа народной свободы настаиваетъ на пересмотрѣ всего расходнаго нашего государственнаго бюджета съ цѣлью отмѣны всѣхъ ненужныхъ расходовъ и обращенія этихъ суммъ на дѣйствительныя нужды народа, напр., на народное образованіе. Требуетъ прогрессивнаго на-

лога на наслѣдства и широкой организаціи мелкаго кредита.

Партія стоитъ за надѣленіе землею трудящагося крестьянскаго населенія. Это надѣленіе партія предлагаетъ сдѣлать такъ.

Для надѣленія она предлагаетъ отобрать земли: государетвенныя, удѣльныя, монастырскія, церковныя, принадлежащія Крестьянскимъ и Дворянскимъ банкамъ и частновладѣльческія—помѣщичьи, принудительно отчуждаемыя.

Передачи государству крестьянскихъ земель и земель сельскихъ обществъ, какъ на этомъ настаиваютъ соціалъ-революціонная и соціалъ-демократическая партіи, партія народной свободы не предполагаетъ и оставляетъ крестьянъ собственниками принадлежащей имъ сейчасъ земли ,если она не превышаютъ трудовой нормы, какъ и оставляетъ земли городовъ, земствъ и благотворительныхъ народныхъ учрежденій, какъ и виноградники, усадьбы, огороды и т. п.

Отчужденіе помѣщичьихъ земель производится за деньги, но не по той цѣнѣ, которая сейчасъ стоитъ на землю въ продажѣ, а по справедливой—по устанновленному разсчету.

Всѣ отчуждаемыя земли, какъ государственныя, такъ и помѣщичьи, поступаютъ не для удовлетворенія сосѣднихъ съ отчуждаемой землей крестьянъ, но образуютъ государственный земельный запасъ, или фондъ, изъ котораго будутъ удовлетворяться всѣ малоземельные крестьяне, гдѣ бы они не проживали. Количество дополнительно нарѣзаемой земли будетъ зависѣть отъ размѣровъ получившагося земельнаго запаса. Земля, отчуждаемая въ земельный запасъ, будетъ передаваться затѣмъ малоземельнымъ крестьянамъ, но не въ собственность, а въ пользованіе. Платежи за отобранныя земли будутъ наложены на тѣхъ, кто ими будетъ пользоваться и по справедливой расцѣнкѣ и много ниже теперешней арендной платы.

Кромѣ надѣленія крестьянъ землею, программа партіи народной свободы предусматриватриваетъ широкое развитіе переселенія, улучшенія положенія арендаторовъ земли путемъ обезпеченія за ними права продолженія срока, аренды, признанія за ними права навознагражденія за дѣлаемыя улучшенія, и права добиваться судомъ измѣненія арендныхъ сдѣлокъ, если они заключены на непомѣрно высокихъ условіяхъ. Кромѣ того, партія народной свободы требуетъ распространенія на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ общихъ правилъ охраны рабочихъ, учрежденія сельской инспекціи и установленія уголовной отвѣственности сельскихъ хозяевъ за нарушеніе законовъ объ охранѣ труда. Партія свободы стоитъ за свободу рабочихъ союзовъ, свободу стачекъ, установленіе восьмичасоваго рабочаго дня, распространенія фабричной инспекціи на всѣ виды наемнаго труда и участія въ ней представителей отъ рабочихъ, стоитъ за установленіе примирительныхъ камеръ для разбора споровъ между предпринимателями и рабочими, за обязательное, за счетъ предпринимателей, страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, профессіональныхъ заболѣваній и за страхованіе ихъ отъ болѣзней на опредѣленный срокъ, какъ и на случай старости и утраты трудоспособности и т. п.

Програмныя требованія партіи народной свободы имѣютъ принципомъ защиту всей страны въ ея цѣломъ, а не отдѣльнаго класса, какъ программы соціалистическихъ партій.

Партія народной свободы идетъ навстрѣчу интересамъ русскихъ интеллигентныхъ людей и ближе другихъ партій интересамъ земледѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ. Крестьяне земледѣльцы охотно вступаютъ въ эту партію. Эта партія не стоитъ за отдѣленіе Церкви отъ государства.

Партія октябристовъ, или союза 17 октября впервые пророзгласила въ Россіи конституціонныя начала. Она выставляетъ требованіе конституціонной монархіи съ законодательными учрежденіями, избираемыми на основѣ общаго избирательнаго права. Она желаетъ полнаго уравненія крестьянъ въ правахъ со всѣми остальными сословіями и поднятія производительности крестьянскаго хозяйства. Въ цѣляхъ увеличенія количества земли крестьянамъ, она требуетъ передачи государственныхъ и удѣльныхъ земель и отчужденія помѣщичьей земли за умѣренный выкупъ. Требуетъ и усовершенствованія законовъ о рабочихъ и рабочемъ трудѣ. Партія эта объединяетъ по преимуществу торговопромышленный классъ и часть помѣщиковъ.

Русскій народъ нынѣ долженъ серьезно готовиться къ Учредительному Собранію. Велики и отвѣтственныя задачи этого Собранія. Русскій народъ въ лицѣ своихъ представителей долженъ на этомъ Собраніи не только установить новый образъ правленія, рѣшить кому (Царю или Республикѣ) и на какихъ условіяхъ онъ вручаетъ верховную власть въ государствѣ, но

и намѣтить тѣ пути, по которымъ должно идти дальнѣйшее переустройство русской жизни. Оно займется вопросомъ о землѣ, объ организаціи власти на мѣстахъ, объ отношеніяхъ между Церковью и Государствомъ, объ арміи и т. д., поэтому выборъ народныхъ представителей для участія на этомъ Собраніи долженъ быть произведенъ съ величайшею тщательностью, по совѣсти и съ великимъ разборомъ, за кого дать голосъ, что возможно сознательно исполнить гражданину, если онъ будетъ вѣрно знать, къ какой партіи принадлежитъ избираемое имъ лицо и программу этой партіи Пастыри Церкви, народные учители, просвѣщенные люди! Сообщите народу нужныя свѣдѣнія о программахъ политическихъ партій и, не насилуя совѣсти слушателей, обсудите съ народомъ (простолюдинами), какая партія болѣе подходяща для интересовъ его, особенно крестьянскаго люда. Помогите темному пока люду деревенскому. Распространяйте шире въ народѣ литературу объ этомъ.

Священникъ *Василій Доронкинъ*.

Религіозныя воззрѣнія иннокентьевцевъ.

Въ № 69 «Свободной Бессарабіи» я описалъ пропаганду Зиновія Гыштимулти въ с. Ермоклеѣ со словъ тѣхъ простыхъ людей, которые слышали ученіе этого проповѣдника, но лично слышать мнѣ самаго Зиновія не удалось хотя я и послалъ за нимъ. 28 же іюля ко мнѣ пришелъ другой изъ главныхъ апостоловъ Иннвкентія, житель с. Волонтировки Сергѣй Симеоновъ.

Онъ, по справедливости, можетъ быть поставленъ по силѣ своей ревности на ряду съ мученниками за идею, готовъ на все, и въ огонь и въ воду, на смерть и на крестъ. Этотъ человѣкъ, совсѣмъ не видавшій школы, читающій чуть не по слогамъ, объятъ глубокимъ пламенемъ вѣры въ Иннокентія.

Говорилъ онъ съ неослабѣвающимъ энтузіазмомъ около 4 час. Послѣ его ухода я постарался привести въ порядокъ его слова, формулировать его вѣру. Вотъ она, простая и понятная для всѣхъ простосердечныхъ и жаждущихъ слова истины молдованъ.

«Богъ есть Духъ, вся созидающій и оживляющій. Явилъ Онъ Себя на землѣ: 1) въ Отцѣ, при сотвореніи міра, 2) въ Сынѣ, Іисусѣ, при возмужалости міра, и 3) въ Духѣ, Иннокентіи, при концѣ міра».

Когда же я указалъ, что нигдѣ въ писаніи не указано, что надлежитъ и духу Святому воплотиться подобно Христу, относительно Котораго есть много указаній въ книгахъ ветхаго завѣта, Симеоновъ такъ раскрылъ свое личное мнѣніе.

«Иннокентій родился на Іоанна Богослова, а Іоаннъ Богословъ, по словамъ евангелія, не умеръ. Такъ что это и есть Іоаннъ Богословъ. Въ немъ дѣйствуетъ тотъ Духъ Божій, котораго Христосъ обѣщалъ послать въ міръ, чтобы наставить всѣхъ на всякую истину».

— Какую же истину?

— Современный міръ во злѣ лежитъ. Всѣ люди уклонились теперь отъ истиннаго пути Божьяго; забыли Бога и небо; своими грѣхами непрестанными не прекращаютъ дѣла распинанія Христа. При такомъ состояніи міръ быть не можетъ и долженъ окончить свое существованіе.

Значитъ тутъ конецъ. Близко, вотъ, при дверяхъ! Не сегодня—завтра антихристъ воцарится. Что онъ уже есть, объ этомъ и говорить нечего. Только не насталъ еще часъ его явленія міру.

Сейчасъ задремали всѣ и всѣ спятъ духовно. Стоитъ полночь, полная тьма невѣрія и невѣдѣнія Бога. Съ минуты на минуту нужно ждать конца. Нужно быть каждую минуту готовымъ. Необходимо пріобрѣсть царство Духа въ себѣ, въ сердцѣ своемъ, какъ Иннокентій. Это возможно только молитвою, постомъ и полнымъ отреченіемъ отъ всего земного, полною ненавистью къ нему. Возненавидь самую жизнь твою».

Вотъ вѣра иннокентьевцевъ. Въ нравственномъ отношеніи ничемъ она не отличается отъ самаго истиннаго христіанства. Разница глубокая только въ догматическомъ отношеніи Они никакъ не могутъ согласиться, что Иннокентій обыкновенный человѣкъ.

Закваска этого вѣрованія была положена еще до начала войны. Всемірная война, государственный переворотъ, въ особенности низверженіе Николая, все эти чрезвычайныя событія нашихъ дней, предсказанныя, по увѣренію его апологетовъ, Иннокентіемъ, *) тяжелыя гоненія, страданія и всякаго рода особыя переживанія, исключительная натура народная въ связи съ особенными, одному Иннокентію свойственными пріемами рѣчи и дѣйствій, а равно большая сила внутренняго самоубѣжденія, доводящая всѣхъ до полнаго подчиненія и вѣры въ него,—все это возродило вѣрованіе въ тысячахъ простосердечныхъ, жаждущихъ слова истины бессарабцевъ до высшей точки. Несомнѣнно, вся Бессарабія и прилегающія къ ней губерніи пойдутъ къ

*) Еще въ Муромѣ или Петрозаводскѣ Иннокентій, въ присутствіи своихъ учениковъ, взявъ портретъ Николая со стѣны, положилъ на свои колена и воскликнулъ: «Николаешъ! Николаешъ! Плохо будетъ съ твоимъ царствомъ и съ тобой самимъ. Оплютъ тея и низвергнутъ».

нему. если пастыри церкви не вознесутся отъ земныхъ идеаловъ къ небесамъ. Всѣ жаждутъ конца войны и страданій, а другого утѣшителя, кромѣ Иннокентія нѣтъ.

Св. Г. Нагачевскій.

Иноепархіальная хроника.

Саратовскій Епархіальн. Епископскій Совѣтъ устанавливаетъ наличность слѣдующихъ прискорбныхъ и недопустимыхъ явленій въ приходской жизни епархіи и въ отношеніяхъ членовъ клира между собою:

а) руководителями прихода въ вопросѣ объ удаленіи священника изъ прихода является очень часто или небольшая группа враждебно настроенныхъ къ священнику лицъ, или даже отдѣльныя лица, часто притомъ или совершенно индифферентно относящіяся къ церковной жизни, или даже непроживающія въ послѣднее время въ приходѣ;

б) акты объ удаленіи священниковъ составляются во многихъ случаяхъ террористически, путемъ угрозъ по отношенію къ тѣмъ прихожанамъ, которые не желали бы оскорблять незаслуженно своего пастыря;

в) благодарная почва для агитаціи за удаленіе священника во многихъ случаяхъ подготовляется или низшими членами клира, которые стремятся занять мѣсто священника и получаютъ о томъ приговоры прихожанъ, или сослуживцами священниками, которые вмѣсто поддержки своихъ собратій идутъ противъ нихъ, преслѣдуя свои личные интересы; такова напр., дѣятельность нѣкоторыхъ священниковъ, состоящихъ на діаконской вакансіи, для которыхъ удаленіе штатнаго священника изъ прихода сопровождается вынесеніемъ приговора о назначеніи ихъ на штатное мѣсто, и опредѣляетъ:

1) о всѣхъ случаяхъ удаленія священниковъ изъ приходовъ производить самое тщательное разслѣдованіе чрезъ вновь организованные въ округѣ благочинническіе совѣты;

2) въ случаѣ выясненія агитаціонной дѣятельности членовъ клира противъ своихъ собратій съ цѣлью занять ихъ мѣсто или другихъ побужденій, таковымъ лицамъ не давать мѣста въ епархіи;

3) Въ приходы, вынесшіе неправильно постановленные приговоры объ удаленіи священника, если послѣ объясненія дѣлъ священникъ не будетъ возстановленъ, не назначать другого священника, а приписывать къ другимъ приходамъ. чтобы этой мѣрой вразумленія привлечь ихъ къ большой осмотрительности въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, который долженъ быть рѣшенъ по желанію прихода, а не происками отдѣльныхъ лицъ;

4) Призвать всѣхъ членовъ клира къ тѣсному единенію между собою и взаимной поддержкѣ въ пору переустройства жизни и укрѣпленія новаго строя на началахъ свободы, равенства и братства.

На журналѣ семъ резолюція Преосвященнаго Досиѳея, Епископа Вольскаго отъ 29 мая за № 2410 таковая «Согласенъ».

Тверской епархіальный съѣздъ по вопросу о сборахъ и налогахъ опредѣлилъ: Всѣ кружечные и тарелочные сборы, существующіе въ настоящее время, отмѣняются.

Всѣ налоги и сборы, уплачиваемые церквами въ настоящее время изъ свѣчныхъ, кошельковыхъ, кружечныхъ суммъ и т. п. отмѣняются.

Приходской общинѣ представляется право добровольнаго самообложенія на мѣстныя, окружныя, епархіальныя и общественныя нужды.

Епархіальный и окружный съѣзды не имѣютъ права устанавливать общіе для всей епархіи сборы на общеепархіальныя или окружныя нужды безъ предварительнаго до съѣзда обсужденія и согласія на нихъ приходскихъ общинъ.

Если приходская община отказывается содержать то или другое епархіальное или окружное учрежденіе, то не имѣетъ права пользоваться услугами этого учрежденія.

Всѣ существующіе обязательныя сборы на страхованіе церквей и домовъ церковныхъ въ настоящемъ ихъ порядкѣ отмѣняются. На будущій епарх. съѣздъ возлагается обязанность разработать положенія объ епарх. взаимномъ страховомъ обществѣ съ пожеланіемъ вступленія его въ могущій образоваться Всероссійскій взаимный страховой союзъ.

Признавая, что церк. прих. школы могутъ быть сейчасъ же переданы въ минист. нар. просвѣщенія, всѣ обязательные сборы на церковно-приходскія школы отмѣняются, съ предоставленіемъ каждой общинѣ открывать и содержать указанныя школы на свои средства.

Уничтожая всѣ налоги и сборы и признавая принципъ добровольнаго самообложенія, но не желая разрушать дѣло народнаго образова-

нія, епарх. съѣздъ постановилъ: продолжить существующій сборъ съ церквей на духовно-учебныя заведенія до окончательнаго рѣшенія ихъ судьбы на Учредительномъ Собраніи, и то только въ видѣ временной мѣры.

Украинскій епарх. съѣздъ призналъ существовавшую православную миссію отжившимъ орудіемъ въ борьбѣ съ иновѣріемъ, считаетъ необходимымъ упраздненіе должностей миссіонеровъ и взамѣнъ старой миссіи ставитъ новую съ борьбой не наступательной, а оборонительной, съ привлеченіемъ къ православной Церкви лишь только христіанской любовью. Миссіонерами, какъ стражами православія, являются пастыри церкви совмѣстно съ приходскими, окружными и епархіальными совѣтами.

Окружныя библіотеки.

Беру на себя смѣлость обратить вниманіе сельскаго духовенства на учрежденіе по округамъ окружныхъ библіотекъ.

Въ два мѣсяца могутъ быть созданы приличныя библіотеки изъ отчисленій отъ церквей и изъ пожертвованій книгами и деньгами.

Проектъ устава окружныхъ библіотекъ мной предложенъ въ № 35 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г., а проектъ правилъ для пользованія книгами изъ окружной библіотеки помѣщенъ въ № 39 Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Священникъ **Николай Муря.**

P. S. Окружныя библіотеки могутъ обслуживать и дѣтскій міръ духовенства —здоровой дѣтской литературой, учебными пособіями и пр.

Священникъ **Николай Муря.**

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Арипастырь.

Министръ-Предсѣдатель Князь Львовъ препроводилъ ко мнѣ копію циркулярной его телеграммы губернсимъ комиссарамъ за № 3154 слѣдующаго содержанія:

„По поступающимъ свѣдѣніямъ нѣкоторые общественные комитеты вмѣшиваются въ распоряженія церковной власти, позволяя себѣ отмѣнять и пріостанавливать таковыя, также отдавать свои распоряженія въ области церковной жизни, что вызываетъ среди вѣрующихъ возмущеніе. Такое самовольное вмѣшательство сельскихъ волостныхъ, уѣздныхъ, губернскихъ общественныхъ комитетовъ въ церковную жизнь, опредѣляемую лишь церковными законами, является недопустимымъ и противозаконнымъ. Предлагаю Вамъ принять мѣры къ устраненію подобныхъ явленій и сдѣлать соотвѣтствующія разъясненія указаннымъ комитетамъ".

Сообщая объ изложенномъ Вашему Высокопреосвященству, для надлежащаго свѣдѣнія, долгъ имѣю присовокупить, что такъ какъ въ Вѣдомствѣ православнаго исповѣданія единственнымъ представителемъ власти, стоящимъ на защитѣ интересовъ Церкви и ея служителей, является Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода то во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется огражденіе этихъ интересовъ отъ нарушенія ихъ съ чьей бы то ни было стороны, надлежитъ обращаться въ Оберъ-Прокурору.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыра, покорнѣйшимъ слугою **В. Львовъ.**

На подлинномъ, 15 іюля 1917 года послѣдовала такая резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Анастасія:

1) „Напечатать въ Епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

2) О всѣхъ случаяхъ вмѣшательства общественныхъ комитетовъ во внутреннюю церковную жизнь немедленно сообщать г. Оберъ-Прокурору Синоду.

Архіепископъ Анастасій.

Распоряженія Епархіальн. Начальства.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Ок. Сем. псал. ц. с. Коликоуцъ, Хот. у., на свящ. м. къ ц. м. Секурянъ, того же у., 20 іюля.

Заштат. свящ. Владиміръ Корнотянъ на свящ. м. къ ц. с. Минченъ-Низшихъ, Оргѣев. у., 19 іюля.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Кириленъ, Бѣл. у., псал. Василій Тобултокъ и ц. с. Загаиканъ, Орг. у., Георгій Поповичъ одинъ на мѣсто другого, 12 іюля

Ц. с. Парково, Бѣлец. у., псал. Василій Грыу, и ц. с. Копаченъ, того же у., псал. Ѳеодосій Арвентьевъ одинъ на мѣсто другого, 19 іюля.

Ц. с. Вилково, Изм. у., Авксентій Атаманюкъ къ ц. с. Пыржоты, Бѣлец. у., 17 іюля.

Никол. ц. с. Киліи псал. Андрей Раку къ ц. с. Кругликъ, Орг. у., 26 іюля.

УВОЛЬНЕНІЯ.

Ц. с. Вереженъ, Сор. у., Антіохъ Самсоновъ заштатъ по прошенію 19 іюля.

Ц. м. Секурянъ, Хот. у., прот. Мина Черноуцанъ заштатъ, по прошенію 20 іюля.

Ц. с. Ново-Драгушенъ, Кишин. у., свящ. Василій Спынулъ отчисленъ, за поступлен. въ армію 19 іюля.

Ц. с. Кругликъ, Орг. у., псал. Михаилъ Кройторянъ заштатъ по прошенію.

Епархіальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество земли, дес., саж.	Жалованья отъ казны.
Аккерманскій уѣздъ.			
С. Фараоновка	797	100	—
С. Спаское	624	—	676
Бендерскій уѣздъ.			
С. Радуканы	435	4	600
С. Казаяклія 2 м.	2072	120	—
Измаильскій уѣздъ.			
Г. Болгр. Ник. ц. 2 м.	1856	60	—
С. Бабель	882	120	—
С. Таржанка	1000	99	—
С. Алуатъ	225	33	400
С. Баймаклія	345	16	—
С. Зернешты	461	16	600
С. Еникіой	1305	60	—
Кишиневскій уѣздъ.			
С. Сарато-Резешъ	245	3	600
С. Ново-Драгушены	527	33	400
Оргѣевскій уѣздъ.			
С. Кошерница	202	33	400
С. Парканы	351	33	400
С. Морозены	900	34	—
Сорокскій уѣздъ.			
С. Деркоуцы	569	34	400
С. Макаровка	298	33	400
С. Вережены	615	33	400
Хотинскій уѣздъ.			
С. Гинкоуцы	625	34	400
С. Михалково	684	33	400
С. Михалашаны	657	33	400
С. Котылево	888	33	—
С. Форостное	488	33	400
С. Ревкоуцы	365	33	400

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Измаильскій уѣздъ.			
Измаильскій Соборъ	1 и 2 м. 2575	60	1715
Болградскій Соборъ	1375	—	1715
С. Мусаитъ	370	33	400
С. Алуатъ	225	34	400
П. Вылковъ	464	33	500
Г. Килія Никол. ц. 2 м.	1290	206	600
Кишиневскій уѣздъ.			
С. Гояны	500	33	400
С. Сарато Резешъ	245	33	400
Хотинскій уѣздъ.			
С. Рынгачъ	565	33	400
С. Нагоряны	324	33	400
С. Шиловцы	1524	66	—
С. Шендряны	525	33	400
С. Коликоуцы	700	34	400

Списокъ награжденныхъ къ 29 іюня 1917 года.

По Кишиневской епархіи: а) **палицею** ц. с. Оланештъ, Акерманскаго уѣзда, протоіерей Константинъ Ерханъ, ц. с. Райлянки, того же уѣзда, протоіерей Андрей Гончарюкъ, гор. Килія, Измаильткаго уѣзда, Св. Николаевской церкви протоіерей Димитрій Аглра; ц. мѣст. Новоселицы, Хотинскаго уѣзда, протоіерей Левъ Полянскій; ц. с. Кобылки, Сорокскаго уѣзда, протоіерей Ѳеодоръ Хомицкій; ц. с. Тараклія, Бендерскаго уѣзда, протоіерей Тимоѳей Сикорскій; ц. с. Клишковецъ, Хотинскаго уѣзда протоіерей Николай Полянскій, ц. мѣстечка Секурянъ Хотинскаго уѣзда, Мина Черноуцанъ; б) **саномъ архимандрита**: Гиржавскаго Вознесенскаго монастыря, игуменъ Порфирій; Успенскаго Гиржевскаго монастыря, намѣстникъ игуменъ Парамонъ; в) **саномъ игумена**: экономъ Кишиневскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Геннадій, г) **саномъ протоіерея** ц. с. Паланки Аккерманскаго уѣзда, священникъ Северіаны Каймаканъ; ц. с. Капчакъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Гобжила; Измаильскаго Покровскаго собора, священникъ Василій Погоревичъ; Измаильскій уѣздный наблюдетель церковныхъ школъ, священникъ Ѳеодоръ Чакиръ; гор. Кишинева, Харлампіевской церкви священникъ Ѳеодоръ Биволъ; ц. с. Хрнска, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Чубукъ; ц. с. Михаиленъ, Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Барбовъ; ц. мѣст. Единецъ, Хотинскаго уѣзда, Василій Дашкевичъ; ц. с. Михалашанъ, тогоже уѣзда, священникъ Жушковъ; Кишиневскаго каѳедральнаго собора священникъ Михаилъ Березовскій; ц. с. Пеленіи, Бѣлецкаго уѣзда, уѣзда священникъ Георгій Иримица; ц. пос. Шабо, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Сергѣй Пятницкій; ц. с. Старо-Паричанки, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Бачковскій; ц. с. Долукіой, Измаильскаго уѣзда, священникъ Ѳеодосій Куликовскій; ц. м. Ганчештъ, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Андроникъ Семинель; ц. м. Сынжеры, Кишиновскаго уѣзда, священникъ Петръ Нагица; ц. с. Костуленъ, того же уѣзда священникъ Викентій Гума, гор. Бѣльцъ Св. Николаевской соборной церкви священникъ Іоаннъ Болтянъ; ц. с. Згардештъ, Бѣлецкаго уѣзда, нвященникъ Александръ Гобжила; ц. с. Четыренъ, того же уѣзда, всященникъ Яворскій; ц. с. Барабой, того же уѣзда, священнукъ Владиміръ Махо; ц. с. Окю-Албъ, священникъ Иларіонъ Ивановъ; ц. с. Маловаты, Оргѣевскаго уѣзда, священникъ Петръ Черноупанъ; ц. с. Бричанъ, Хотинскаго уѣзда, священникъ Епифаній Болбошееко; ц. с. Малинецъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Крокотъ; гор. Кишинева Св. Ильинской церкви священникъ Ѳеодоръ Гавріиловичъ; г) **наперстнымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**: гор. Аккермана Св. Георгіевской церкви священникъ Александръ Гаевскій ц. посада Тузлы, Аккерманскаго уѣзда, Алексій Арвентьевъ; ц. м. Флорештъ, Сорокскаго уѣзда, священникъ Николай Мокареско; ц. с. Дельжилеръ, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Разновановъ; Александро-Невской церкви при Костюженской Психіатрической лечебницѣ священникъ Андрей Мурафа; ц. с. Пандаклій, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Василій Бѣлжаларскій; м. с. Чимишліи, Бендерскаго уѣзда, священникъ Петръ Хбхоръ; гор. Болграда, Измаильскаго уѣлда, Преображенскаго собора, священникъ Іоаннъ Андроникъ; ц. с. Карамахметъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Фетовъ; ц. с. Ворничень, Кишиневскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Твердіевичъ; ц. с. Гоянъ, того же уѣзда, Димитрій Кипра; ц. с. Меренъ, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Фрнптулъ; ц. с. Буморъ, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Харя; ц. с. Чучуленъ, того же уѣзда, священникъ Лука Пынтя; ц. с. Ново Драгушенъ, того же уѣзда, священникъ Василій Спынулъ; ц. с. Вапаторь, того же уѣзда, священникъ Георгій Арвентьевъ; ц. с. Макарештъ, то о же уѣзда, священникъ Іоаннъ Балуца; ц. с. Фрасинештъ, Кишиневской Епархіи, священникъ Георгій Скалецкій; ц. м. Скулянъ, Белецкаго уѣзда, священникъ Василій Козакъ; ц с. Куконештъ, того же уѣзда, священникъ Николай Морошановъ; ц. с. Аріонештъ, Сорокскаго уѣзда, священникъ Димитрій Балицкій; ц. с. Мырзештъ, Оргѣевскаго уѣзда, священникъ Фотій Ведрашко, ц. с. Матеуць, того же уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Прокопань; ц. с. Ордашеи, того же уѣзда. священникъ Георгій Гашкевичь; ц. с. Киперчень,--Низшихъ, того же уѣзда, свя-

щенникъ Іоакимъ Лашковъ; ц. м. Липканъ, Хотинскаго уѣзда, священникъ Георгій Куницкій; ц. с. Бырново, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Спаяловъ; ц. с. Клокушны, того же уѣзда, священникъ Василій Крокосъ; ц. м. Чепеліуцъ, того же уѣзда, священникъ Григорій Челакъ; ц. с. Кулевчи, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Арсеній Лускаловъ; ц. с. Атаки, Хотинскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Васильевъ; Гербовецкаго Успенскаго монастыря Кишиневской епархіи, іеромонахъ Елисей; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода: ц. с. Селіогло, Аккерманскаго уѣзда, священникъ Василій Барзаповъ; ц. с. Кальчево, того же уѣзда, священникъ Константинъ Кирановъ; ц. с. Ково троянь, того же уѣзда, священникъ Евтихій Важинскій; ц с. Талмазъ, того же уѣзда, заштатный протоіерей Варѳоломей Харега; ц с Раскаень, того же уѣзда, заштатный протоіерей Михаилъ Савицкій; ц. с. Гасань-Батырь, того же уѣзда, священникъ Симеонъ Лашковъ; ц. с. Некурь, Менжирь. Бендерскаго уѣзда, священникъ Константинъ Бобейко, ц. с. Сату Ноу, Измаильскаго уѣзда, священникъ Гавріилъ Балань, ц. с. Этуліи, того же уѣзда, священникъ Николай Чакиръ; ц. с. Скорень, Кишиневскаго уѣзда, протоіерей Василій Евстратьевъ; ц. с. Пыржолтень, того же уѣзда, заштатный священникъ Димитрій Думбрава; ц. с. Гриноуцъ, Сорокскаго уѣзда, священникъ Михаилъ доносъ; ц. с. Чернолевки, того же уѣзда, священникъ Павелъ Димитріу; ц. с. Новой татаровки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Намѣстникъ; ц. с. Бочкоуцъ, Хотинскаго уѣзда, священникъ Савва Калояновъ; ц. с. Коржеуцъ, Хотинскаго уѣзда, протоіерей Михаилъ лунга; ц. с. Требисоуцъ, того же уѣзда, священникъ василій Бырка; гор. Бендеръ, Св. Преображенскаго собора протоіерей Аѳанасій Усиневича.

Въ Бессарабскомъ Епархіальномъ Исполнительномъ Комитетѣ.

Въ цѣляхъ ознакомленія духовенства епархіи съ дѣятельностью Епарх. Исполн. Комитета редакція будетъ помѣщать въ этомъ отдѣлѣ протоколы засѣданій Комитета.

Засѣданіе 26 апрѣля. (дневное)

1. Избранъ президіумъ Комитета въ составѣ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель Н. А. Поповскій; тов. предсѣд. священникъ Ѳ. В. Богосъ и П. А. Лотоцкій; казначей свящ. І. П. Щука; секретарь А. О. Чулковъ; тов. секретаря свящ. Г. Ѳ. Златовъ и С. А. Павленко.

2. Заскушали предложеніе члена Государственной Думы протоіерея Н. Е. Гепецкаго о необходимости теперь же войти въ сношеніе съ Губернскимъ Исполнительнымъ Комитетомъ по вопросу о томъ, чтобы во всѣхъ Бессарабскихъ Комитетахъ, какъ уѣздныхъ, такъ и волостныхъ было представлено право участія въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ этихъ комитетовъ представителямъ отъ духовенства въ цѣляхъ урегулированія возникающихъ на мѣстахъ осложненій между клиромъ и прихожанами.

Постановили: имѣть сужденіе по предложенію прот. Гепецкаго въ ближайшемъ засѣданіи.

3. Признано необходимымъ: а) опубликовать въ мѣстныхъ газетахъ объ учрежденіи Бессарабскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета, съ указаніемъ состава президіума и членовъ Комитета и б) довести о томъ же до свѣдѣнія Губернскаго Комиссара, Бессарабскаго Губернскаго Исполнительнаго Комитета, Городского Исполнительнаго Комитета, Совѣта рабочихъ депутатовъ, совѣта солдатскихъ и офицерскихъ делегатовъ.

Засѣданія 26 апрѣля (вечернее).

1. Заслушали и признали составленнымъ правильно протоколъ дневного засѣданія того же числа.

2. Во исполненіе твердо выраженнаго собраніемъ духовенства и мірянъ пожеланія о немедленномъ ознакомленіи приходовъ и округовъ съ его постановленіями, Комитетомъ приняты слѣдующія рѣшенія.

1. Въ виду того, что печатаніе протоколовъ собранія духовенства и мірянъ въ полномъ и обработаномъ видѣ потребуетъ нѣкотораго времени, а между тѣмъ ознакомленіе духовенства на мѣстахъ съ принятыми постановленіями признано дѣломъ не терпящимъ отлагательства, образовать теперь же особую редакціонную Комиссію въ составѣ слѣдующихъ лицъ-о. Парѳеньева, о. Богоса, г. Лотоцкаго и г. Смѣлова для выбора найболѣе существеннаго матеріала и приведенія послѣдняго въ систему, причемъ упомянутая комиссія должна принять во вниманіе, какъ принціпіальные вопросы, такъ равно и положенія практическаго характера, требующія немедленнаго проведенія ихъ въ жизнь;

2, по просмотрѣ и одобреніи Комитетомъ представленныхъ редакціонной комиссіей извлеченій (не позже 29 апрѣля) отпечатать таковыя въ количествѣ 5000 экземпл. (2500 на русскомъ и 2500 на молдавскомъ языкахъ) и разослать духовенству (3 экземп. на приходъ) по адресамъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а также всѣмъ безплатнымъ подписчикамъ Епархіальнаго Органа, мірянамъ—участникамъ Собранія (по остав-

деннымъ адресамъ), уѣзднымъ, волостнымъ и сельскимъ Комитетамъ, всѣмъ общественнымъ организаціямъ, редакціямъ мѣстныхъ и провинціальныхъ газетъ, штабамъ 4-й, 6-й и 9-й армій, главному священнику румынскаго фронта священнику штаба того же фронта, главному священнику Юго западнаго фронта, священникамъ всѣхъ строевыхъ и нестроевыхъ воинскихъ частей, расположенныхъ въ Одессѣ, Тирасполѣ Кишиневѣ, Бѣльцахъ, Сорокахъ и др. городахъ (50 экз. для указанныхъ воинскихъ частей);

3. привлечь къ участію въ работахъ въ качествѣ переводчиковъ, знающихъ молдавскій языкъ, свящ. о. Игнатіева, о. Бобейко;

4. изъ имѣющихся въ распоряженіи Комитета 3 экземпл. подробныхъ протоколовъ собранія духовенства и мірянъ со всѣми докладами одинъ экземпляръ передать Архіепископу Анастасію, другой делегатамъ, командированнымъ собраніемъ въ Петроградъ и послѣдній экземпляръ въ Епархіальную типографію для напечатанія 1500 экземпляровъ.

3. Имѣли сужденіе о необходимости ознакомиться въ настоящее время съ дѣятельностью нѣкоторыхъ епархіальныхъ учрежденій и въ этихъ цѣляхъ признали необходимымъ:

1, истребовать приходо-расходныя книги духовнаго Комитета и протоколы ревизіонной комиссіи, поручивъ непосредственное веденіе этого дѣла члену Комитета о. Іоанну Щукѣ. 2, поручить членамъ Комитета-ректору духовной Семинаріи, архимандриту Филиппу и свящ. о. Богосу ознакомиться съ протоколами Епархіальнаго ревизіоннаго Комитета въ связи съ послѣдней ревизіей духовной Консисторіи и, въ случаѣ необходимости, произвести повѣрку тѣхъ или иныхъ дѣлъ;

3, поручить члену Комитета г. Латоцкому провѣрить приходо-расходныя книги и дѣла Миссіонерскаго Совѣта за послѣдніе годы.

4, поручить членамъ Комитета о. Пореньеву и г. Смѣлову произвести ревизію редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

4. Осуществляя волю чрезвычайнаго собранія духовенства и мірянъ, Комитетъ считаетъ необходимымъ, въ интересахъ скорѣйшаго приведенія намѣченныхъ реформъ по реорганизаціи приходской жизни, теперь же приступить къ примѣненію выборнаго начала въ нашей епархіи и единогласно принялъ рѣшеніе произвести немедленно выборы на мѣстахъ всѣхъ должностныхъ лицъ, какъ то: благочиннаго, его помощника, слѣдователя, духовника и миссіонера.

5. Признали необходимымъ предоставить предсѣдателю Комитета право въ извѣстныхъ случаяхъ, когда будетъ усмотрѣна надобность, производить внезапную ревизію тѣхъ или иныхъ учрежденій епархіи съ приглашеніемъ для этой цѣли въ качествѣ сотрудника одного изъ состава Комитета.

Засѣданія 27 апрѣля.

1. Заслушали и признали составленнымъ правильно протоколъ вечерняго засѣданія 26 апрѣль.

2. Заслушали докладъ члена Государственной Думы прот. Н. Гепецкаго о мѣрахъ предупрежденія возможныхъ между духовенствомъ и мірянами конфликтовъ и ликвидаціи конфликтовъ возникающихъ. Предлагаемыя протоіереемъ Николаемъ Гепецкимъ мѣры касаются: 1, дѣятельности пастырей въ своихъ приходахъ и организаціи окружныхъ собраній духовенства и мірянъ; 2, дѣятельности Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета по установленіи контакта а) съ общественными организаціями въ предѣлахъ, Бессарабіи и б) съ «отдѣломъ для сношенія съ провинцей» Исполнительнаго Комитета Государственной Думы. Послѣдній отдѣлъ можетъ и командировать лекторовъ въ Бессарабію и прислать разную литературу и листки, оказать нужную денежную помощь для организаціи просвѣтительной работы въ народѣ примѣнительно къ нуждамъ переживаемаго момента (подготовка къ Учредительному Собранію, вопросъ аграрный, о цѣляхъ войны и пр.) Въ случаѣ принятія Комитетомъ предложеній о контактѣ съ Исполнительнымъ Комитетомъ Государственной Думы, прот. Гепецкій изъявляетъ готовность немедленно телеграфировать объ этомъ въ Петроградъ, послѣ чего Комитетъ можетъ сноситься съ Думскимъ отдѣломъ непосредственно. Постановили: предложеніе прот. Н. Гепецкаго о дѣятельности пастырей на мѣстахъ и о контактѣ съ общественными организаціями въ предѣлахъ Бессарабіи имѣть въ виду, какъ матеріалъ при выработкѣ воззванія къ Бессарабскимъ пастырямъ и при обсужденіи программъ необходимыхъ въ ближайшую очередь реформъ епархіальной жизни; признать необходимымъ немедленно войти въ сношенія съ «Отдѣломъ по сношенію съ провинціей» Исполнительнаго Комитета Государственной Думы и просить прот. Н. Гепецкаго телеграфировать объ этомъ Думскому отдѣлу.

3. Признали необходимымъ обратиться ко всѣмъ приходамъ Бессарабской церкви съ воззваніемъ декларативнаго характера въ духѣ постановленій и резолюцій чрезвычайнаго собранія духовенства и мірянъ епархіи, для выработки какового воззванія избрать комиссію въ составѣ архимандрита Филиппа, священникама Іоанна Щуки и И. В. Смѣлова.

4, По организаціи выборовъ должностныхъ лицъ на мѣстахъ (благочинныхъ и проч.) признано необходимымъ, чтобы выборы производились по округамъ всѣмъ клиромъ при участіи всѣхъ церковныхъ старость или особыхъ замѣстителей ихъ изъ мірянъ, по выбору прихода, съ правомъ рѣшающаго голоса; выборы произвести не позднѣе 2 недѣль послѣ полученія благочиннымъ настоящаго постановленія и ни въ

какомъ случаѣ не позднѣе 1 іюня; вновь избранный благочинный долженъ немедленно сообщить Комитету о всѣхъ переизбранныхъ должностныхъ лицахъ съ указаніемъ ихъ адресовъ. По вопросу объ осуществленіи этого постановленія Предсѣдатель Комитета войдетъ въ сношеніе съ Архіепископомъ Анастасіемъ,

Отъ Правленія Единецкаго Духовнаго училища.

Экзамены и переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ будутъ производиться въ училищѣ въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа. Переэкзаменовки воспитанникамъ 4-го класса.

Повѣрочныя испытанія воспитанникамъ 1—4-го классовъ и пріемные экзамены во 2—4-й классы:

18 августа. Катихизисъ и Церковный уставъ.

19 августа » Отечественная исторія и Греческій языкъ.

21 августа. Природовѣдѣніе.

22 августа. Латинскій языкъ.

23 августа. Священная исторія.

24 августа. Письменное упражненіе.

25 августа. Географія.

26 августа. Арифметика.

Пріемные экзамены въ 1-й классъ:

28 августа. Священная исторія и Арифметка.

30 августа. Диктантъ, Русскій и Церковнославянскій яз. и пѣніе.

Пріемный экзаменъ въ приготовительный классъ и повѣрочныя испытанія воспитанникамъ того же класса.

ТОВАРИЩИ-ПСАЛОМЩИКИ.

Псаломщики всѣхъ уѣздовъ уже организовались. Въ каждомъ уѣздѣ существуетъ уѣздный совѣтъ діаконовъ и псаломщиковъ и только нашъ уѣздъ отсталъ благодаря нашему округу. Чего же мы спимъ и этимъ задерживаемъ и другихъ? На съѣздѣ псаломщиковъ 4-го округа 14-го сего іюля явилось три псаломщика.

Стыдно, товарищи, и опять стыдно! Неужели васъ такъ мало интересуетъ ваше же положеніе? Насъ ругаютъ, насъ считаютъ лишними, а вы молчите и не обращаете на это никакого вниманія. Вы послушались нѣкоторыхъ личностей, которымъ нужна наша дезорганизація. Въ скоромъ времени я постараюсь освѣтить дѣятельность этихъ провокаторовъ, а васъ, товарищи прошу опомниться и не отставать отъ другихъ.

Псаломщикъ **П. Поповичъ.**

Къ свѣдѣнію плательщиковъ подоходнаго налога.

«Согласно распоряженію Временнаго Правительства 12 іюня 1917 г. въ 1917 году плательщики подоходнаго налога обязаны, не дожидаясь окладныхъ листовъ, внести въ казну не позже 1 Августа половину суммы налога, причитающагося съ дохода, показаннаго ими самими въ заявленіяхъ по ф. № 8: по полученіи же въ дальнѣйшемъ окладныхъ листовъ объ окладахъ, исчисленныхъ Участковыми Присутствіями, плательщики должны довнести недоплаченную сумму налога не позже 2-го Октября.

Редакціонная комиссія: Свящ. **І. Щука.** **И Смѣловъ.**

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА:

1. О буржуазности и соціализмѣ. 2. Иллюзія русскихъ соціалистовъ. 3. Трагедія пастырства. 4. Православная церковь въ Сѣверной Америкѣ. 5. Наши пасынки 6. «Духовные пролетаріи» Бессарабіи. 7. Нѣсколько словъ по поводу статьи: «Познайте истину, и истина васъ сдѣлаетъ свободными». 8. Изъ записокъ священника. 9. Русскія политическія паріи и чего каждаго изъ нихъ домагается. 10. Религіозныя воззрѣнія иннокентіевцевъ. 11. Иноепархіальная хроника. 11. Окружныя библіотеки.

отдѣлъ неоффиціальный.

2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. Епархіальная хроника. 4. Списокъ награжданныхъ къ 29 іюня 1917 года. 5. въ Бессарабскомъ Епархіальномъ Исполнительномъ Комитетѣ. 6. Отъ Правленія Единецкаго Духовнаго училища. 7. Товарищи псаломщики. 8. Къ свѣдѣнію плательщиковъ подоходнаго налога.

Кишиневская Епархіальная типографія, Харалампіевская 42.